

황현아 연구위원, 손민숙 연구원

요약

영국은 '중요 금융분쟁에 대한 소송절차 특례제도(Financial List)'의 내용 중 하나로 '테스트 케이스 제도(Test Case Scheme)'를 시행 중임. 테스트 케이스 제도는 중요 금융분쟁의 법률적 쟁점에 대해 선례가 없는 경우, 이에 대해 먼저 법원의 판단을 받고 그 판결 내용을 기초로 가이드라인을 마련하여 관련 분쟁에 일괄 적용함으로써 분쟁을 효율적으로 해결하는 제도임. 최근 코로나19가 기업휴지보험 보상 대상인지 여부에 관해 테스트 케이스 절차가 진행되어 관련 분쟁의 신속한 해결에 기여한 것으로 평가되고 있으나, 일반 민사소송원칙의 중대한 예외에 해당하여 활용도에는 제약이 있는 것으로 보임. 우리나라에서도 다수의 유사한 금융분쟁을 효과적으로 해결할 수 있는 방안이 모색되고 있는바, 영국 테스트 케이스 제도의 내용 및 운영 현황을 참고해 볼 필요가 있을 것임

- 최근 사회적으로 문제 된 일련의 금융분쟁들은 관련 상품 및 주된 쟁점이 동일함에도 민원, 조정, 소송 등 분쟁 해결 절차가 사건별로 각각 별도로 진행되어 분쟁 해결의 효율성이 낮다는 지적이 제기됨
 - 이에 다수의 유사한 분쟁을 보다 효과적으로 해결할 수 있는 방안이 모색되고 있으며, 관련 참고사례로 영국의 테스트 케이스 제도에 대한 관심이 높아지고 있음
- 영국은 2015년 '중요 금융분쟁에 대한 소송절차 특례제도(Financial List, 이하 '금융소송 특례제도')'를 도입하였고, 특례 내용 중 하나로 '테스트 케이스 제도(Test Case Scheme)'를 마련하였음¹⁾
 - **(금융소송 특례제도)** 영국의 금융소송 특례제도는 금융시장에 중대한 영향을 미치는 중요한 금융분쟁(이하, '중요 금융분쟁')을 신속하고 효과적으로 해결하기 위해 관할, 사건 배당 및 소송 절차에 관한 특례를 적용하는 것임
 - **(중요 금융분쟁)** (i) 청구금액이 5천만 파운드(약 800억 원) 이상인 사안(단, 관련 쟁점이 전문가의 판단을 요하지 않는 경우는 제외함), (ii) 금융시장에 관한 특수한 전문성이 요구되는 사안, (iii) 금융시장 전반과 관련된 중요 사안에 해당하는 경우, 법원은 금융소송 특례제도에 따라 소송을 진행할 것인지 여부를 결정할 수 있음
 - **(법원 및 전문법관)** 중요 금융분쟁에 해당하여 특례제도가 적용되면, 영국 고등법원 상사 및 재산권 전문 법원에서 사건을 관할하고,²⁾ 위 법원 소속으로 금융 분야의 전문성을 갖춘 법관(Financial List Judge, 이하 '전문법관')이 사건을 담당함

1) 이하의 내용은 관련 규정(CPR Part 63A, Practice Direction 63AA) 및 영국 법원에서 제공하는 Financial List Guide 등을 참고하여 정리함

2) 고등법원(High Court)의 형평부(Chancery Division)와 상사법원(Commercial Court)이 사건을 관할함. 형평부는 재산권 관련 분쟁을 주로 담당하고, 상사법원은 은행, 증권, 보험 등 관련 사건을 주로 담당함

- **(자문기구)** 전문법관, 감독기구, 법률자문관(General counsel) 및 선임소송담당관(Senior in-house litigation counsel), 회계법인, 행정기관(City bodies), 금융유관협회, 상사전문변호사협회(COMBAR)³⁾ 등으로 구성된 포럼을 운영하여 관련 쟁점에 대한 의견 교환이 이루어질 수 있도록 함
- 테스트 케이스 제도는 금융소송 특례제도의 내용 중 하나로 도입된 것으로, 중요 금융분쟁의 요건을 갖춘 사건 중 특히 선례가 존재하지 않아 권위 있는 가이드라인이 필요한 경우 이를 효율적으로 해결하기 위한 제도임
- **(적용 대상)** 중요 금융분쟁의 요건을 갖추고 있는 사건 중, 사건의 주된 쟁점이 금융시장 전체와 관련되고, 법적 쟁점에 대한 판례나 선례가 존재하지 않아 이에 관한 권위 있는 판단이 요구되는 사안을 대상으로 함
 - **(절차)** 이해관계자나 감독당국은 법원의 허가를 받아 테스트 케이스 절차 개시를 청구할 수 있고, 법원이 재량으로 절차를 진행할 수도 있음
 - **(의의)** 테스트 케이스 제도는 선례가 없는 법적 쟁점에 대해 당사자들에게 보다 신속하고 명확한 기준을 제시함으로써 분쟁을 효과적으로 해결할 수 있다는 장점이 있음
- 코로나19 관련 기업휴지보험 약관 해석 분쟁에서 테스트 케이스 제도가 처음으로 활용되었고, 신속하고 효과적인 분쟁 해결에 기여했다는 평가를 받고 있음
- **(쟁점)** 코로나19로 인한 사업장 폐쇄 및 영업중단으로 인한 손실이 기업휴지보험의 보상 대상인지 여부가 다투어짐
 - **(소송 제기)** 영국 FCA는 위 사건이 금융시장 전반과 관련된 중요 사건에 해당한다고 판단하고, 8개 주요 보험회사의 21개 기업휴지보험약관을 샘플로 선정하여 코로나19 보상 여부 관련 테스트 케이스를 제기하였음
 - **(법원 판단)** 약 7개월에 걸친 심리 끝에 대법원은 2021년 1월 기업휴지보험 약관 중 쟁점이 된 조항에 대한 해석 기준을 제시한 판결을 선고하였음⁴⁾
 - **(영향)** 테스트 케이스 결과는 60개 보험회사의 700개 약관에 적용되어 39만 명의 보험계약자에 대한 보험금 지급 여부 판단의 기준이 되었음⁵⁾
- 테스트 케이스 제도는 중요 쟁점에 대한 권위 있는 기준을 신속히 제시함으로써 분쟁 해결의 효율성을 제고하는데 크게 기여할 수 있으나, 기존의 민사소송 제도나 사법부의 기능에 대한 중대한 예외에 해당한다는 점에서 그 활용도에 한계가 있을 것으로 보임
- 테스트 케이스 제도는 동일한 금융상품에 가입한 다수의 금융소비자들에게 권위 있는 분쟁 해결 기준을 신속하게 제시함으로써 분쟁 해결의 신속성과 효율성을 제고하는데 크게 기여할 수 있음

3) Commercial Bar Association

4) 위 사건에서는 기업휴지보험약관 해석에 관한 다양한 쟁점이 문제 되었고(판결문미 총 112페이지에 이룸), 특히 질병조항(The disease clauses) 및 접근금지조항(The prevention of access and hybrid clauses) 해석상 코로나19가 보상 대상이 되는지 여부가 핵심이었는데, 대법원은 샘플로 제시된 약관 중 대부분의 약관의 경우 코로나19가 보상 대상에 해당한다고 판단하였음(이에 관한 보다 상세한 내용은, '보험연구원 글로벌보험센터(2021. 5), 『해외 주요국 코로나19 영향 및 대응』, pp. 37~40' 및 '권오정(2021. 6), 「COVID-19에 기인한 기업휴지손해보상에 관한 연구」, 『보험법연구』'를 참조하기 바람)

5) <https://www.fca.org.uk/news/press-releases/supreme-court-judgment-business-interruption-insurance-test-case>

- 다만, 법원이 구체적 사건에 대한 판결을 하지 않은 채 법률적 쟁점에 대해서만 판단 기준이나 가이드라인을 제시하는 것은 사법작용이라기보다는 입법작용에 가까운 것으로 보이고, 일반 민사소송 원칙에 대한 중대한 예외에 해당하므로,⁶⁾ 이러한 절차는 매우 제한적인 범위에서만 활용될 수 있을 것으로 보임
 - 영국에서도 2015년 이후 금융소송 특례제도가 적용된 사례는 다수 있었으나, 테스트 케이스 절차를 진행한 사건은 2020년 코로나19-기업휴직보험 사례가 최초였음
- 우리나라에서도 금융분쟁의 효율적 해결을 위해 일괄구제, 집단분쟁조정, 집단소송 등 집단적 분쟁 해결 방안 도입이 검토되고 있음
 - **(일괄구제)** 다수의 이해관계자가 발생한 분쟁조정 진행내용을 공시하여 유사한 피해를 입은 자에게 추가 신청 기회를 부여하고 추가 신청된 사안을 분쟁조정위원회에 일괄상정하여 구제하는 방안으로, 즉시연금 사건에서 시범적으로 도입되어 운영된 바 있음⁷⁾
 - **(집단분쟁조정)** 동일하거나 유사한 유형의 피해를 입은 피해자가 다수이고 사건의 중요한 쟁점이 사실상·법률상 공통된 경우, 대표당사자를 선정하여 분쟁조정절차를 진행하고 그 결과에 따라 피해자들이 일괄적으로 구제받을 수 있도록 하는 제도임
 - 현재 소비자기본법, 환경분쟁조정법, 개인정보보호법 등 개별법에서 도입하여 운영 중이며, 금융소비자보호법에도 이러한 집단분쟁조정제도를 도입할 필요가 있다는 주장이 제기되고 있음
 - **(집단소송)** 한편, 최근 집단소송법이 입법예고된바, 동 법이 통과될 경우 기존에 증권 관련 소송에 적용되던 집단소송제도가 일반적인 제도로 확대되어, 금융분쟁에서도 집단소송이 활용될 수 있을 것으로 예상됨
- 금융분쟁의 효과적인 해결방안은 우리나라는 물론 주요국에서도 공통적으로 고민하고 있는 사안인바, 향후 제도 개선 방향 마련 시 영국 테스트 케이스 제도 등 주요국 사례를 참고해 볼 필요가 있을 것임
 - 테스트 케이스 제도는 장점이 분명하나 제도의 특성상 폭넓게 활용되기는 어렵고, 일괄구제 등 집단적 분쟁 해결 제도는 통일된 기준에 따라 분쟁을 최종적으로 해결할 수 있으나 복잡한 법적 쟁점에 대해 신속하고 권위 있는 가이드라인을 제공하는 방안으로는 적합하지 않을 수 있음
 - 이처럼 각국에서 검토되고 있는 제도들은 각각 장단점을 가지고 있는 것으로 보이는데, 다양한 제도에 대한 종합적 검토를 통해 분쟁 해결의 효율성을 제고할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있을 것임

6) 민사소송은 구체적 사건이 존재하는 경우에 소의 이익이 인정되고, 단순히 법률적 쟁점에 대해서만 판단을 구하는 취지의 소송은 소의 이익이 없어 각하되는 것이 원칙임

7) 금융감독원 보도자료(2017. 12. 19), “「금융소비자 권익제고 자문위원회」 개선 권고안”