

보험연구원

R E P O R T

암보험 관련 주요
분쟁 사례 유형 (2)

- 백영화 (보험연구원 연구위원) -

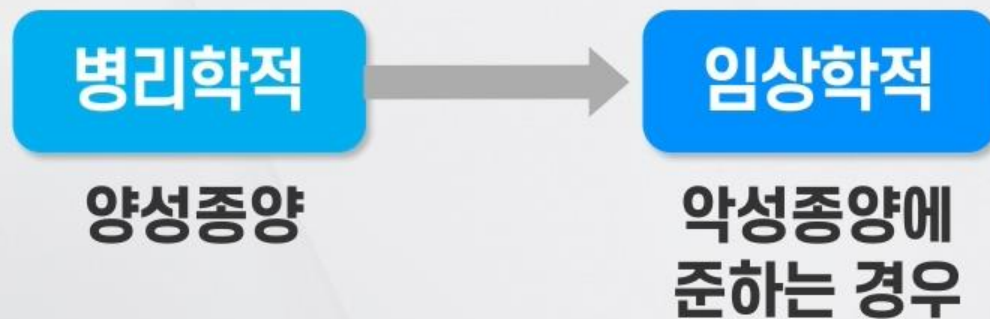
암보험 관련 주요 분쟁 사례 유형

암보험 약관상 ‘암’ 해당 여부 관련 분쟁

암보험 약관

- ✓ 암에 해당하는 “악성신생물”
종류와 분류번호 명시적 열거
- ✓ 병리학적 검사 통한
암 진단 확정이 원칙적

■ “암”에 해당하는지 여부 관련



암보험금 지급해야 하는가?

양성종양

- ✓ 생명에 위협을 초래하지 않는 것이 대부분
- ✓ **예외적으로** 뇌, 심장 등과 같이 생명과 직접적인 관계가 있는 부위에 발생한 경우에는 위험하거나 예후가 불량할 수도 있음

■ “암”에 해당하는지 여부 관련

병리학적 검사를 통해
양성종양 진단 확정



암으로 볼 수 없는 것이 원칙

**병리학적으로 암이 아니라 해도
암만큼 위험, 치료법 유사하다면**



■ “암의 진단 확정”에 해당하는지 여부 관련

보험약관상 암 진단 확정에 해당하는지?

여러 의사들로부터 다른 진단 받는다면...

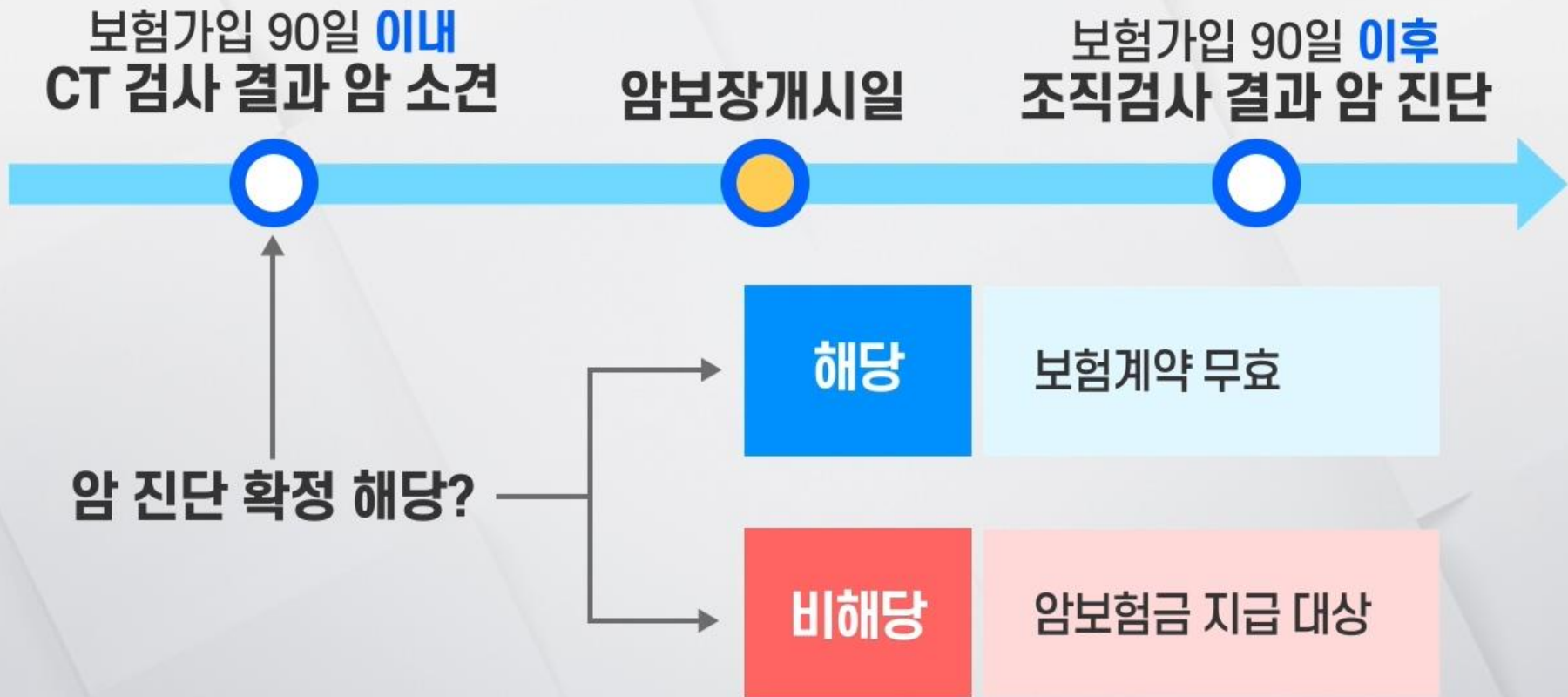
어떤 경우를
암 진단 확정으로 볼 것인가?

■ “암의 진단 확정”에 해당하는지 여부 관련

여러 검사·진단이
암보장개시일 전후에 걸쳐 이뤄진 경우



“암의 진단 확정”에 해당하는지 여부 관련



■ “암의 직접적인 치료 목적”에 해당하는지 여부 관련

암입원비·암수술비 지급사유

**“암의 치료를 직접적인 목적으로”
입원을 하거나 수술을 한 경우**

■ “암의 직접적인 치료 목적”에 해당하는지 여부 관련

암 관련 입원·수술

암 직접 치료 목적 해당 여부

암 치료 후 요양병원 입원

암입원비 지급 대상 해당 여부

■ “암의 직접적인 치료 목적”에 해당하는지 여부 관련

과거 분쟁조정사례, 판례에서 일정한 기준 제시

■ “암의 직접적인 치료 목적”에 해당하는지 여부 관련

**단순히 암 치료 후 발생한 후유증·합병증 치료,
건강 회복 위한 영양입원치료**

인정
어려움

■ “암의 직접적인 치료 목적”에 해당하는지 여부 관련

- ☑️ 동일 항암치료 지속
- ☑️ 항암치료 후유증 치료·신체기능 회복 위한 입원



예정된 항암치료 위해 필수

인정
가능

■ “암의 직접적인 치료 목적”에 해당하는지 여부 관련

항암치료에
필수불가결한 치료인지 판단

명확하지 않을 수 있음

구체적 사실관계에 따라 판단
분쟁이 빈발하는 경향

■ **암 전이·재발된 경우
어떤 암에 해당하는가**

원발암
기준?

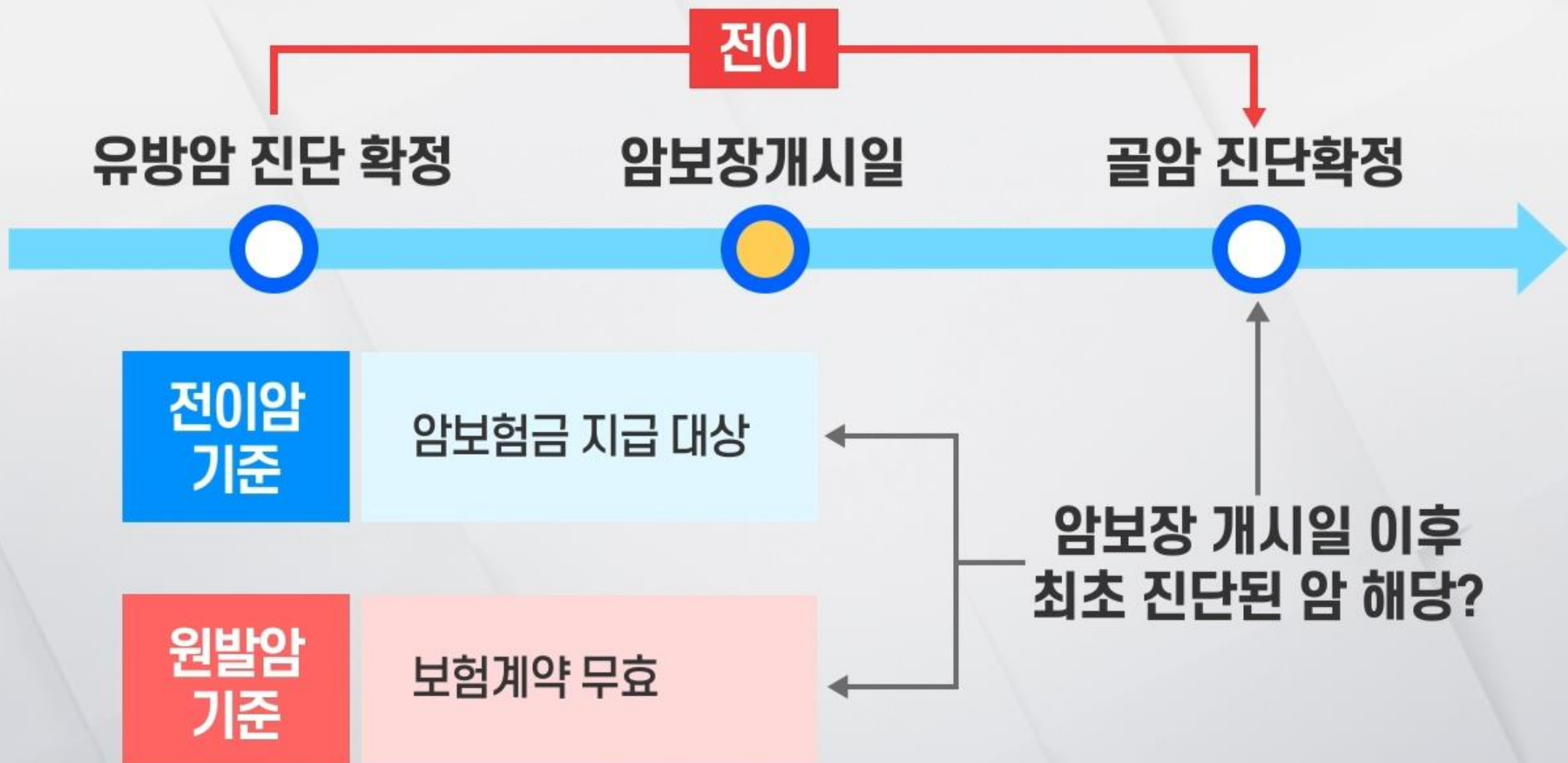
전이, 재발암
기준?

■ 원발암vs전이·재발암

보험금 액수가 달라지면 어떤 보험금을 지급해야 하는가

갑상선암이 림프절에 전이된 경우
많은 분쟁 발생

암이 전이되거나 재발한 경우 관련



암의 분류 기준의 변경 관련



어느 시점 기준에 따라 판단해야 하는가?

■ 암과 경계성 종양 또는
제자리암의 구분 관련



보험금액이 달라지기 때문!

■ 암과 경계성 종양 또는 제자리암의 구분 관련

대장점막내암

직장유암종

비침습방광암

관련 분쟁 다수

 Key point !

암보험 관련 주요 분쟁 사례를 통한 시사점

소비자: 분쟁사례 통해 암보험 상품 이해에 참고

- 암의 진단 확정에 있어서는 원칙적으로 조직검사 등을 토대로 한 병리과 또는 진단검사의학과 의사의 진단이 우선함
- 암으로 진단 확정을 받은 시점에 따라 보험금액이 달라질 수 있음
- 일반적으로 암보험에 가입하고 90일 내에 암으로 진단 받는 경우 암보험금을 지급 받을 수 없음
- 진단 확정된 암의 종류에 따라 보험금액이 달라질 수 있음 (세부 내용은 보험회사나 보험상품에 따라 다양)

보험회사: 분쟁사례 숙지, 소비자에 대한 명확한 설명 및 약관 개선

- 분쟁사례 내용 숙지 및 업데이트
- 암보험금 지급 여부 심사 및 민원 처리 시 참고
- 소비자 유의 사항에 대해 명확히 설명
- 약관 조항에 대한 점검 및 개선

본 저작물은 보험연구원 발간자료를 바탕으로
보험연수원과 보험연구원이 공동으로 제작하였습니다.
저작권법에 의하여 보호받는 저작물이므로 무단전재와 무단복제를 금합니다.

