



Mega Trends in the Global Insurance Industry: the United States

5th Global Insurance Symposium
Seoul, Korea
October 30, 2012

Steven N. Weisbart, Ph.D., CLU, Senior Vice President & Chief Economist
Insurance Information Institute ♦ 110 William Street ♦ New York, NY 10038

Tel: 212.346.5540 ♦ Cell: 917.494.5945 ♦ stevenw@iii.org ♦ www.iii.org

Presentation Outline: Mega Trends in...

- 1. The U.S. Health Insurance Market**
- 2. The U.S. Retirement Market**
- 3. The U.S. Life Insurance Market**
- 4. The U.S. P/C Auto Insurance Market**
- 5. The U.S. P/C Home Insurance Market**
- 6. The U.S. P/C Commercial Insurance Market**

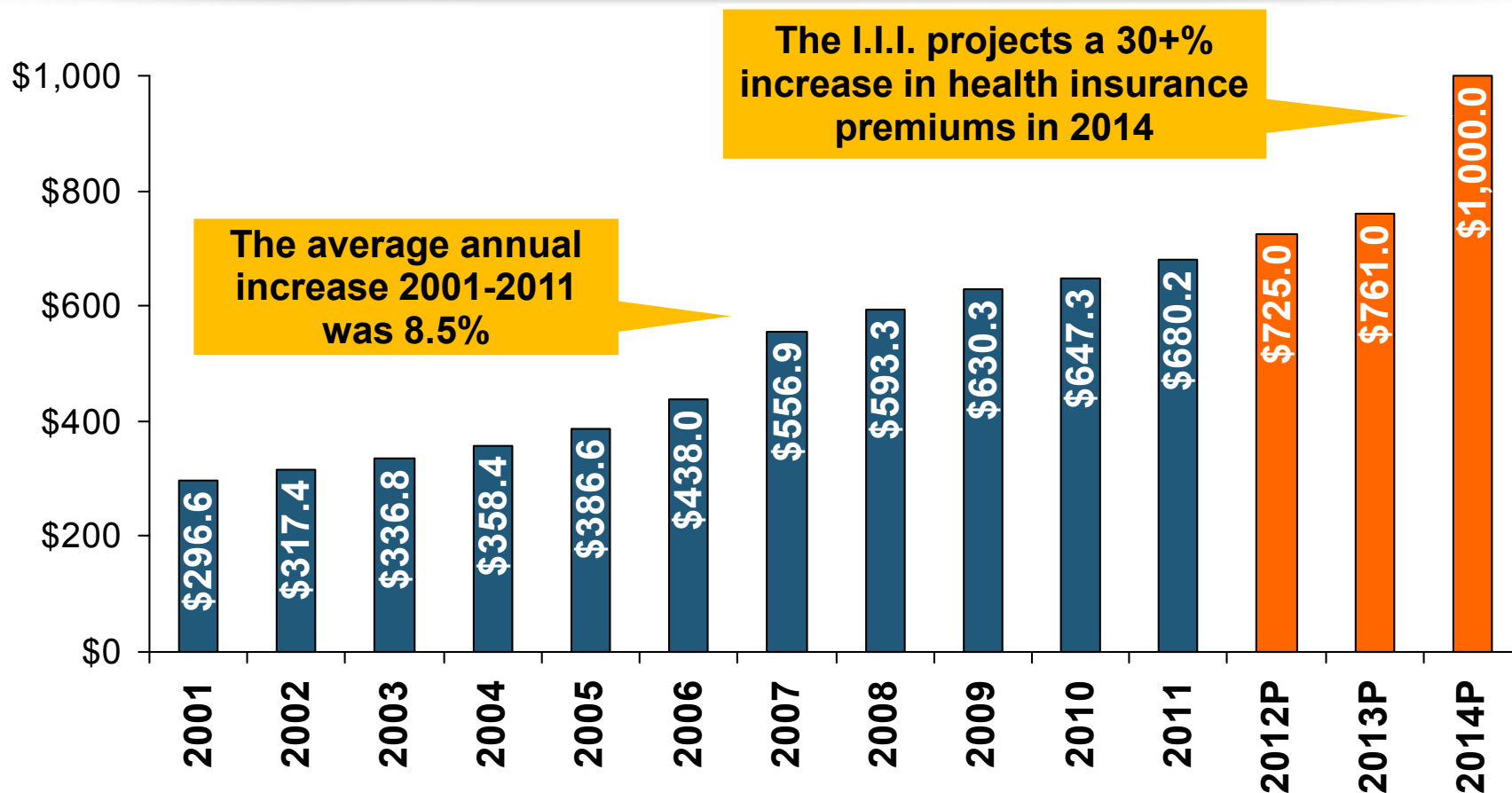
Mega Trends in the U.S. Health Insurance Market

**Coming Soon to the Private Sector:
A Tsunami of New Customers**

The U.S. Will See Dramatic Growth in Health Insurance Premiums

- If Obama and the Democrats win, the Affordable Care Act (“ObamaCare”) will take effect as scheduled
 - There are an estimated 40-50 million people who have no health insurance
 - All will be required to buy health insurance (some with subsidies); most will comply
- If Romney and the Republicans win, they will repeal Obamacare and will incent the tens of millions currently on Medicare (our federal government program providing health insurance for people over 65) to buy private health insurance instead

Premiums for Private Health Insurance in the U.S., 2001-2014p



Sources: data for 2001-2011 from National Association of Insurance Commissioners, 2011 Market Share Reports for the top 125 Accident and Health Insurers by State and Countrywide; projections for 2012-2014 by I.I.I.

Also, the U.S. Health Insurance Market Will See Significant Change

- Under the Affordable Care Act (“ObamaCare”) each state will establish a new “insurance exchange” for health insurance policies
 - This is expected to increase competition, especially in the “small group” and individual-insurance market
 - Currently, in many states, these markets are served only by a few insurers
- If Romney and the Republicans win, they will repeal Obamacare
 - ◆ However, at least some private health insurers are already preparing for the development of insurance exchanges and will likely create private exchanges if no public exchanges are developed

An Ongoing Challenge: The “Long Term Care” Puzzle

- Tens of millions of Americans, especially those over 80, will lose the ability to perform the “activities of daily living” and won’t have the (potentially large amount of) money to pay for help
 - For 3 decades, private insurers have offered policies to cover this
 - The U.S. tax code provides tax breaks for LTC policies
 - **But virtually no one has bought these policies**
 - **And claims experience on the few in force has been disastrous (and forced large premium increases)**

The “Long Term Care” Puzzle (cont’d)

- The Affordable Care Act (“ObamaCare”) created a federal government program of LTC insurance
 - **But before it was implemented, the administration said such a program was too costly and unworkable**
- There is currently no plan—public or private—in the U.S. to deal with this problem

Mega Trends in the U.S. Retirement Market

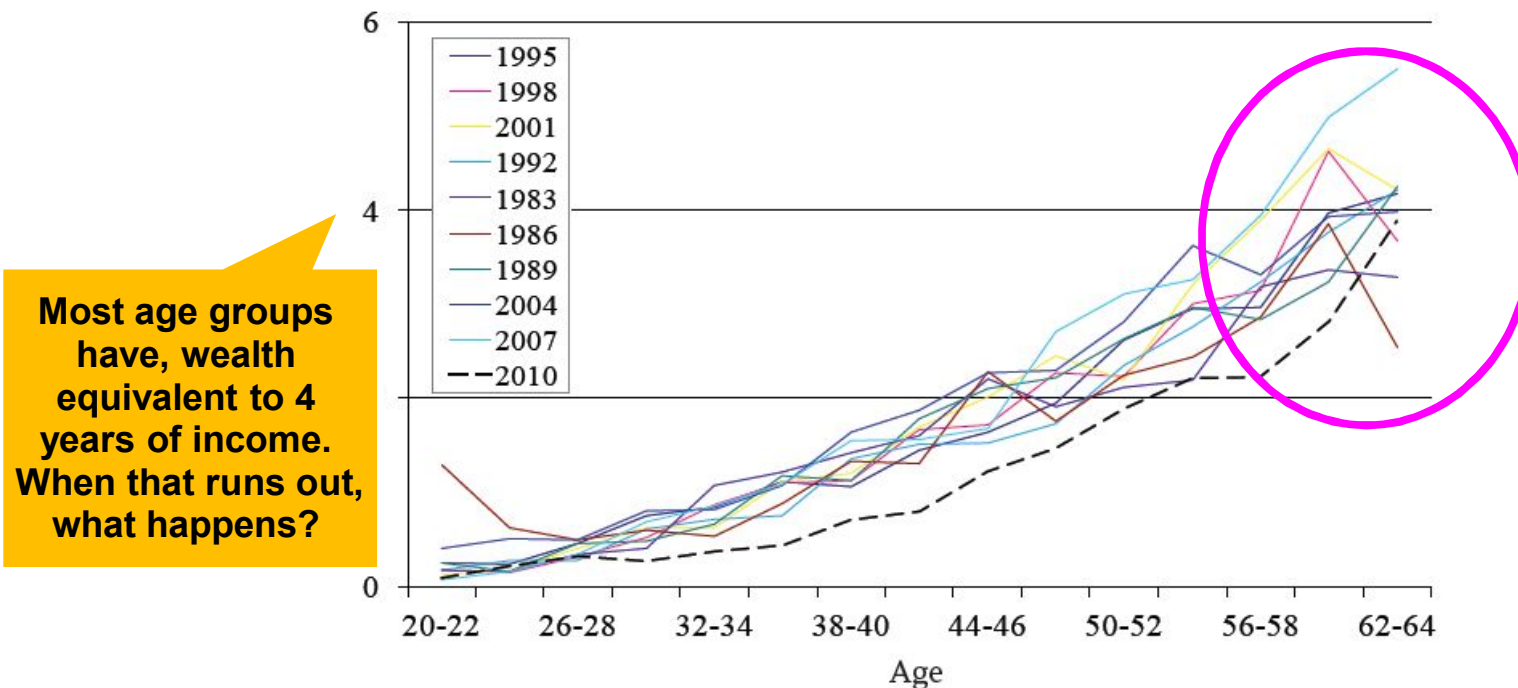
**In Insured Retirement,
the Mega Trend is
the Absence of New Customers**

Will U.S. “Baby Boomers” Manage Their Retirement Finances Well or Poorly?

- Many—maybe most—will do poorly because
 - ◆ Most don’t have enough money to manage to produce needed income
 - ◆ Most have no training or experience in money management
 - ◆ Almost everyone will under-estimate the size of the problem
 - They under-estimate how long they likely will live
 - They under-estimate how much medical and related care will cost
 - They under-estimate how much purchasing power they will lose even if inflation is moderate throughout their remaining lifetime

Ratio of Wealth to Income for Near Retirees is Lower than 3 Decades Before

FIGURE 1. RATIO OF WEALTH TO INCOME FROM THE SURVEYS OF CONSUMER FINANCES, 1983-2010



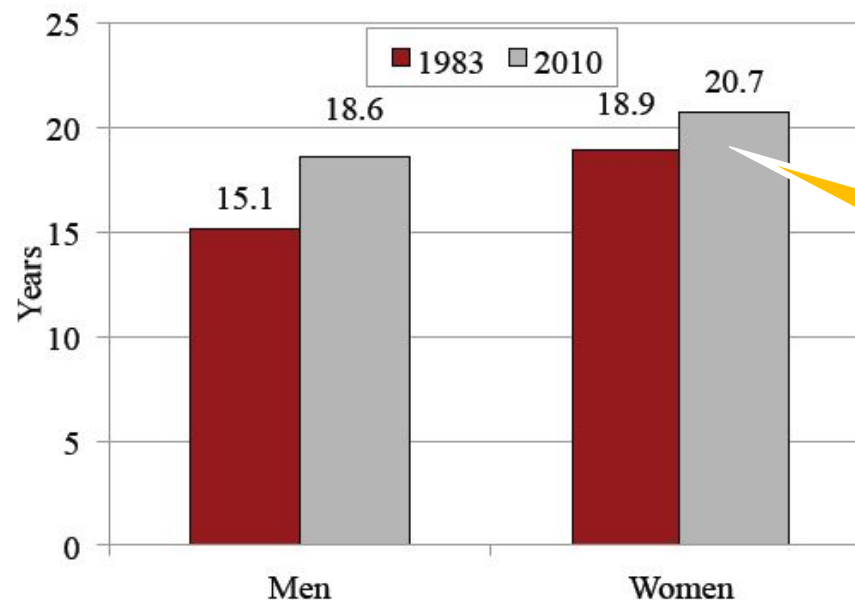
Source: Author's estimates from U.S. Board of Governors of the Federal Reserve System, *Survey of Consumer Finances* (SCF), 1983-2010.

For people 56-64, the ratio of wealth to income—a measure of ability to fund retirement income—was lower than virtually every time in the prior three decades. This also characterizes younger age groups, but they have more time to strengthen their wealth position.

Source: Alicia Munnell, Center for Retirement Research, "2010 SCF Suggests Even Greater Retirement Risks," August 2012, Number 12-15.

Because People are Living Longer, they Need More Wealth to Fund Lifetime Income

FIGURE 2. LIFE EXPECTANCY AT 65 FOR MEN AND WOMEN, 1983 AND 2010



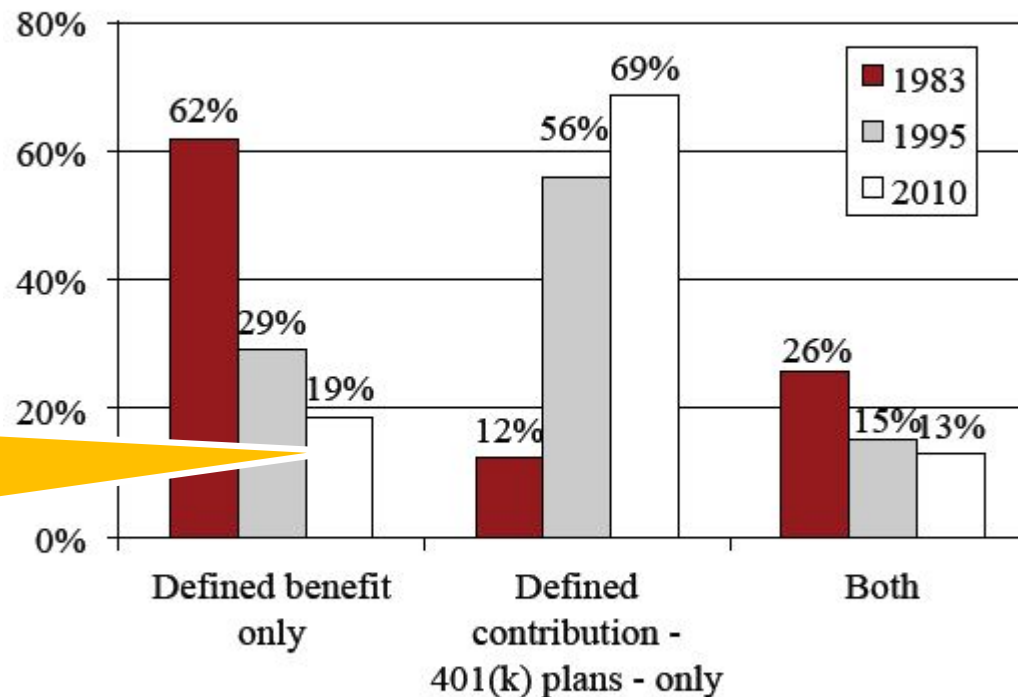
Today, people need to plan for several more retirement years than just 30 years ago.

Note: The numbers reported in the table are cohort life expectancies, which reflect mortality improvement expected in the future.

Source: U.S. Social Security Administration (2012a).

Most Employer Pension Plans Have Shifted Investment Risk to Workers

FIGURE 3. WORKERS WITH PENSION COVERAGE BY TYPE OF PLAN, 1983, 1995, AND 2010

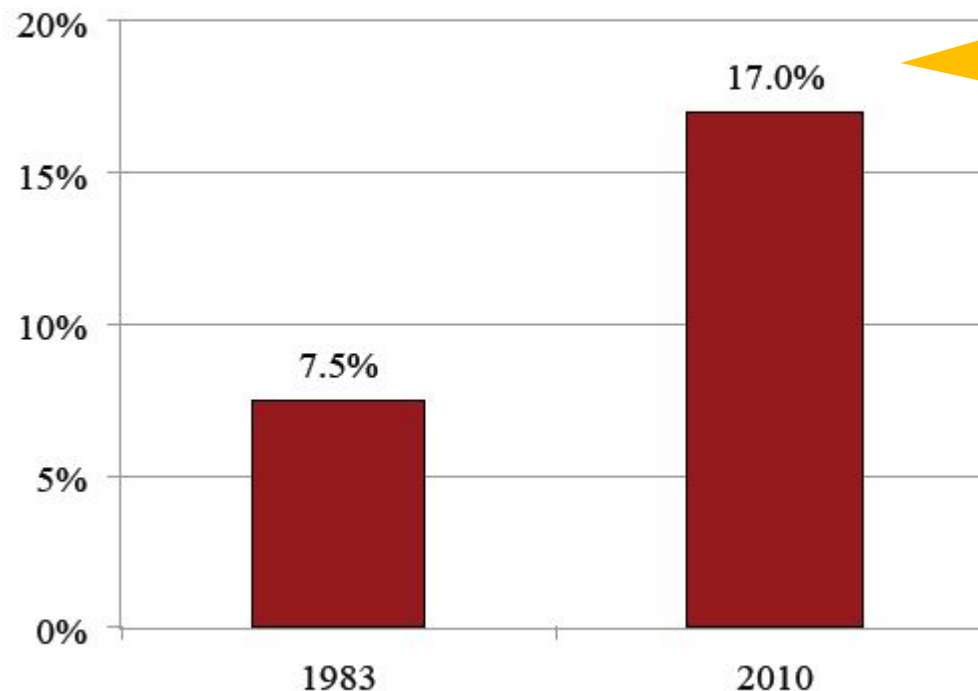


Most workers with DB plans are government employees; government employment is shrinking

Source: Authors' calculations based on the 1983, 1995, and 2010 SCF.

Even if ObamaCare Remains, the Elderly are Paying More for Medicare

FIGURE 4. MEDICARE PART B OUT-OF-POCKET EXPENDITURES AS A PERCENTAGE OF THE AVERAGE SOCIAL SECURITY BENEFIT, 1983 AND 2010



And if the Republican (Romney/Ryan) plan is enacted, the out-of-pocket percentage will soar

Source: Centers for Medicare and Medicaid Services (2012).

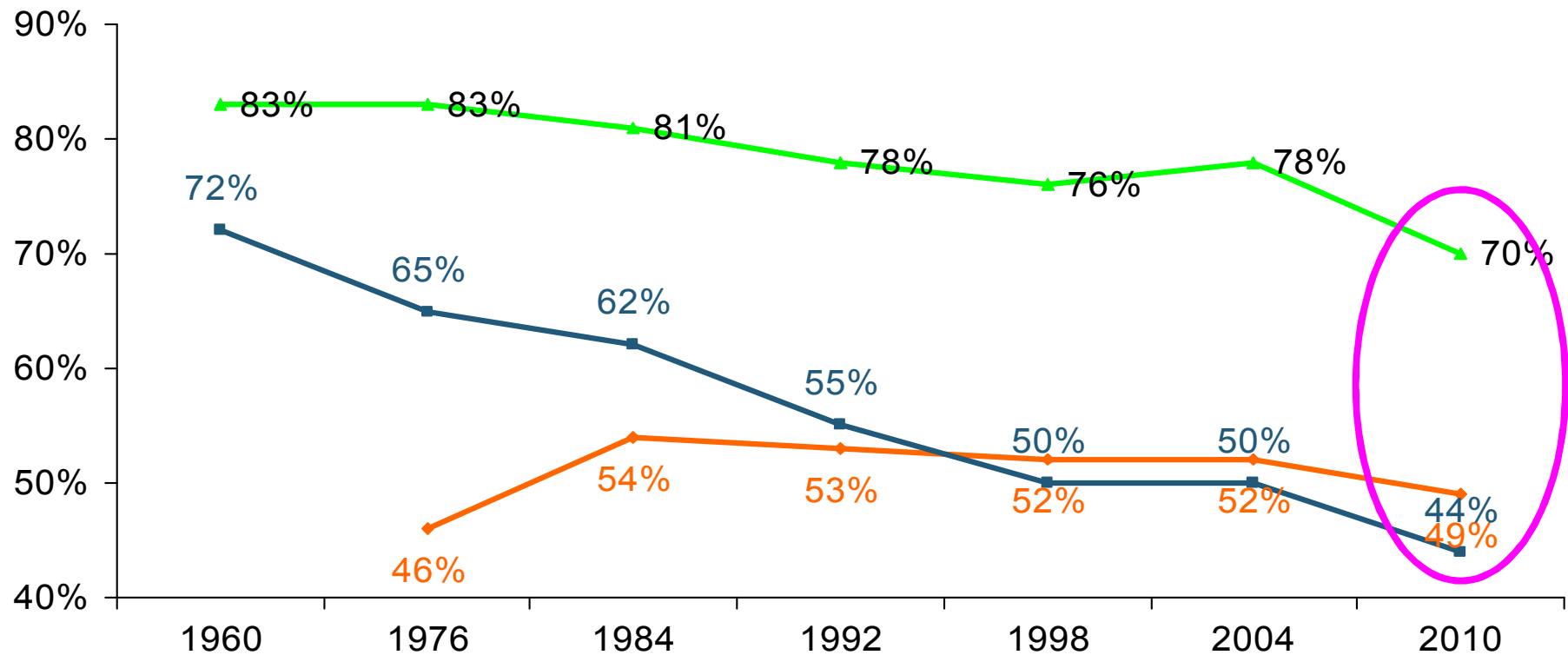
Mega Trends in the U.S. Life Insurance Market

Why Aren't People Buying Life Insurance?

Trends in U.S. Households' Ownership of Life Insurance, 1960-2010

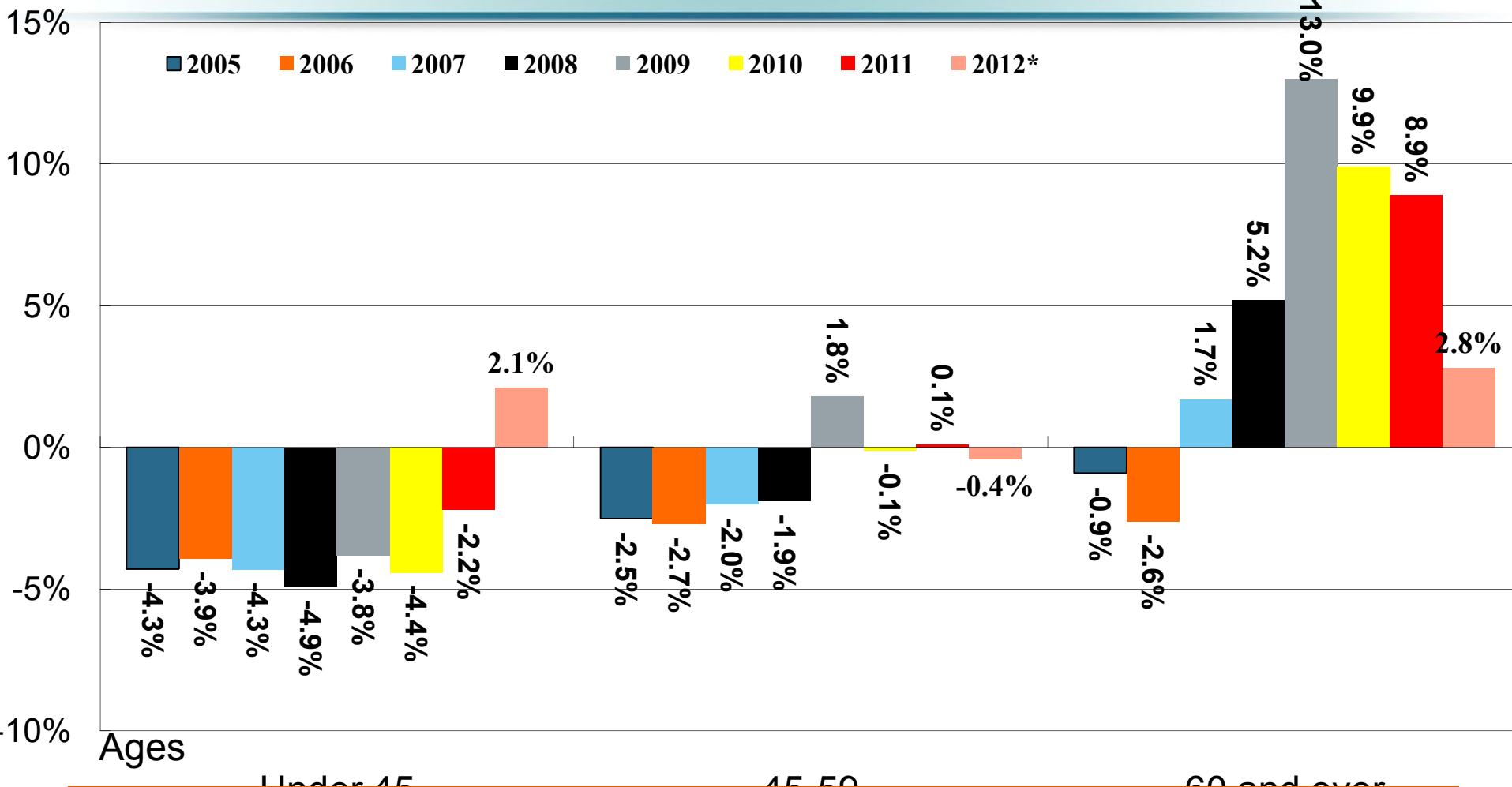
% of households
owning

Group Individual Any life insurance



From 1960 to 1984, the percentage of people with any life insurance was constant, although group was supplanting individual coverage. Since 1992, group coverage remained steady but individual kept dropping.

Yearly Percent Change in Applications for Individual U.S. Life Insurance Policies



Since 2007, the age-60-and-over is the only group consistently increasing life insurance applications. And even in 2005-06, the drop-off in applications was smaller for the 60+ group vs. younger ones.

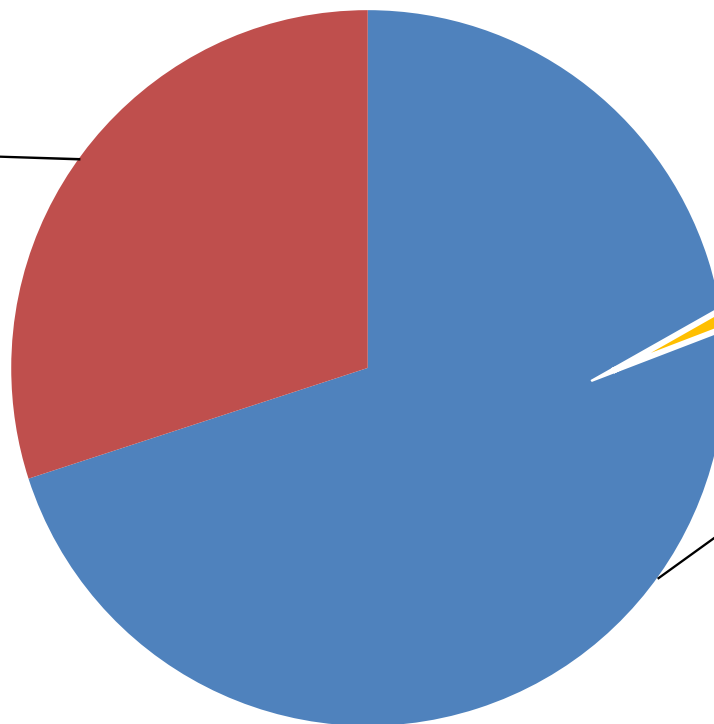
*for 2012, Sept 2012 vs. Sept 2011

Source: MIB Life Index, monthly releases

Most U.S. Families with Young Children Need but Don't Own Enough Life Insurance

American Households with children under age 18

would manage
financially if
main income
earner died
30%



The vulnerability of these households could be eliminated with sufficient life insurance

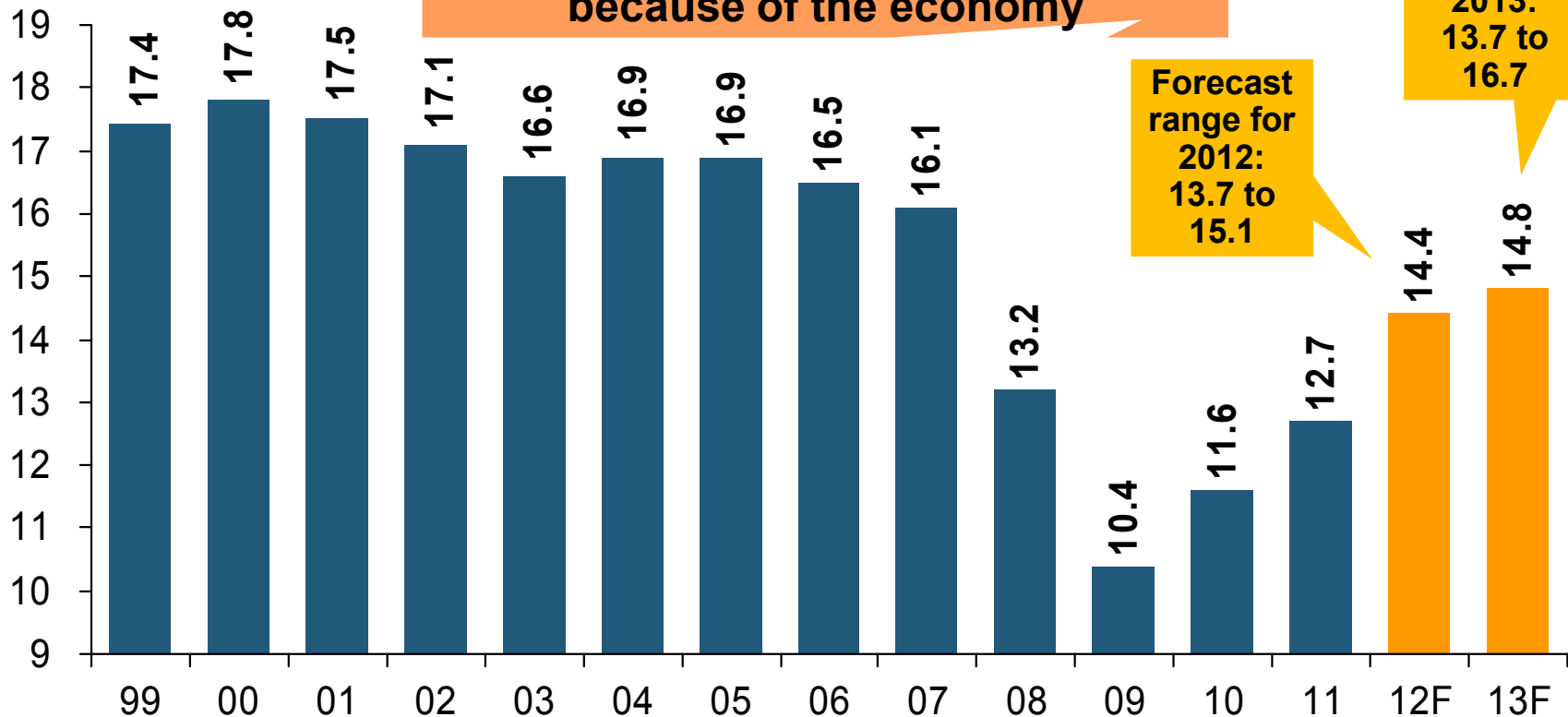
would be in
financial
jeopardy if main
income earner
died
70%

Mega Trends in the U.S. P/C Auto Insurance Market

**An Explosion in Ad Spending;
Growth in Use of Telematics**

The Car-Buying Slump Is Creating Pressure to Replace Aging Vehicles

(Millions
of Units)



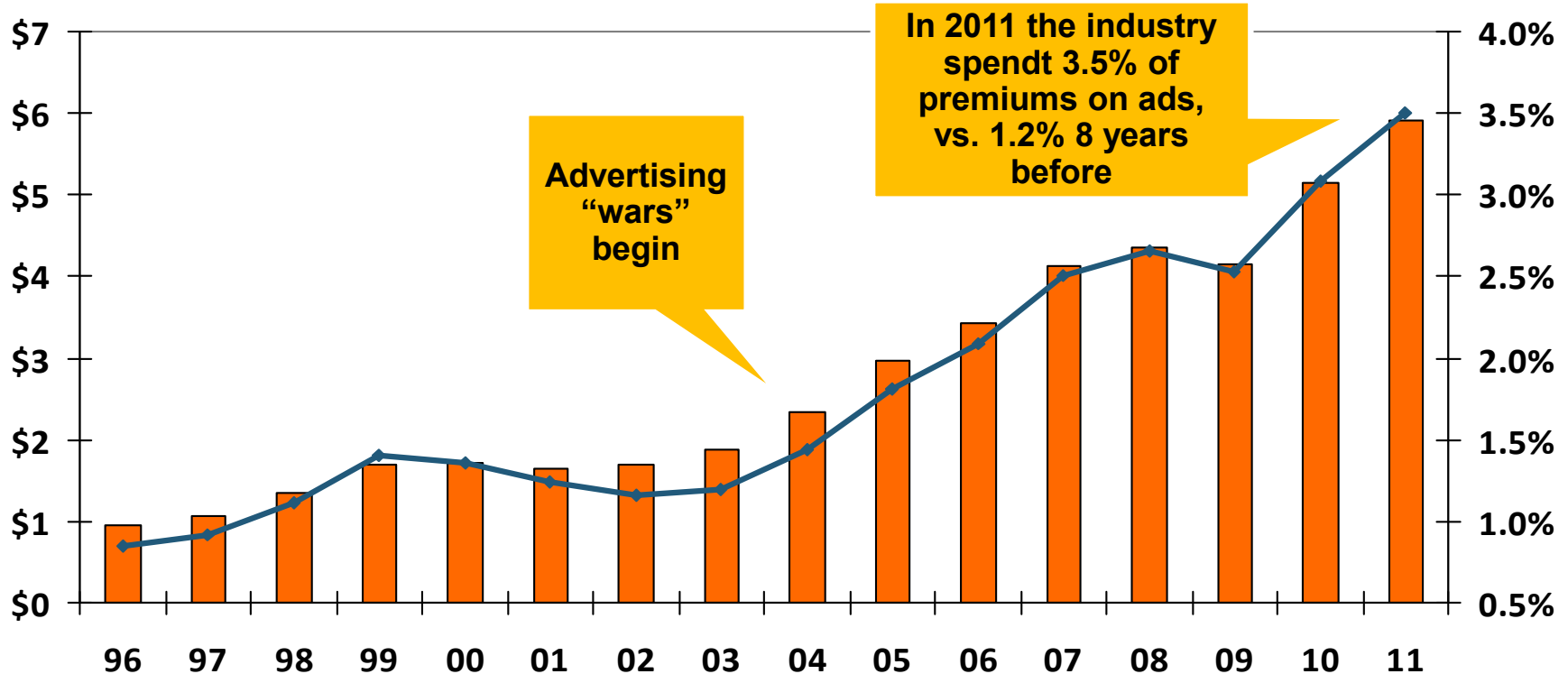
Many more older cars are on the road today than in “normal” times. Previously in a 3-year span, new cars would replace about 35 million old cars, but in 2008-10 only about 27 million old cars were replaced.

Sources: history--U.S. Department of Commerce; forecasts (including 2011 preliminary--Blue Chip Economic Indicators (7/2012); Insurance Information Institute; USA Today 8/10/2011 edition (AAA Survey).

Advertising Spending by P/C Insurers, 1996-2011

Billions of
US\$

ad spending — % of pp auto direct premiums



Almost all of the advertising money is for personal transportation (mostly cars, but also motorcycles, and some boats).

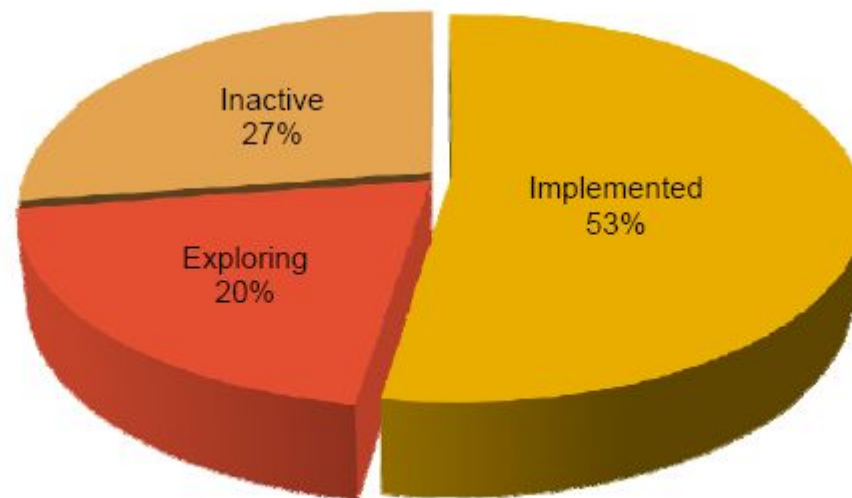
Sources: NAIC, insurer annual statements, via SNL Financial; I.I.I.

Mega Trend in Auto Ratemaking: Telematics (Usage-Based Insurance)

- To generate personalized rates, this involves use of technology to capture, in detail, how a car is operated
 - ◆ Most carriers offer substantial initial discounts (such as 25-30%)
 - ◆ It overcomes consumer objection that rates are based on things unrelated to driving (such as credit score, marital status, education)
 - ◆ It seems to be related to (cause or coincidence?) safer driving behavior
 - ◆ It seems to do a better job of identifying the safest drivers and the worst drivers
 - ◆ Can capture much more detail on driving (such as time of day, route/road condition, tailgating) than older methods

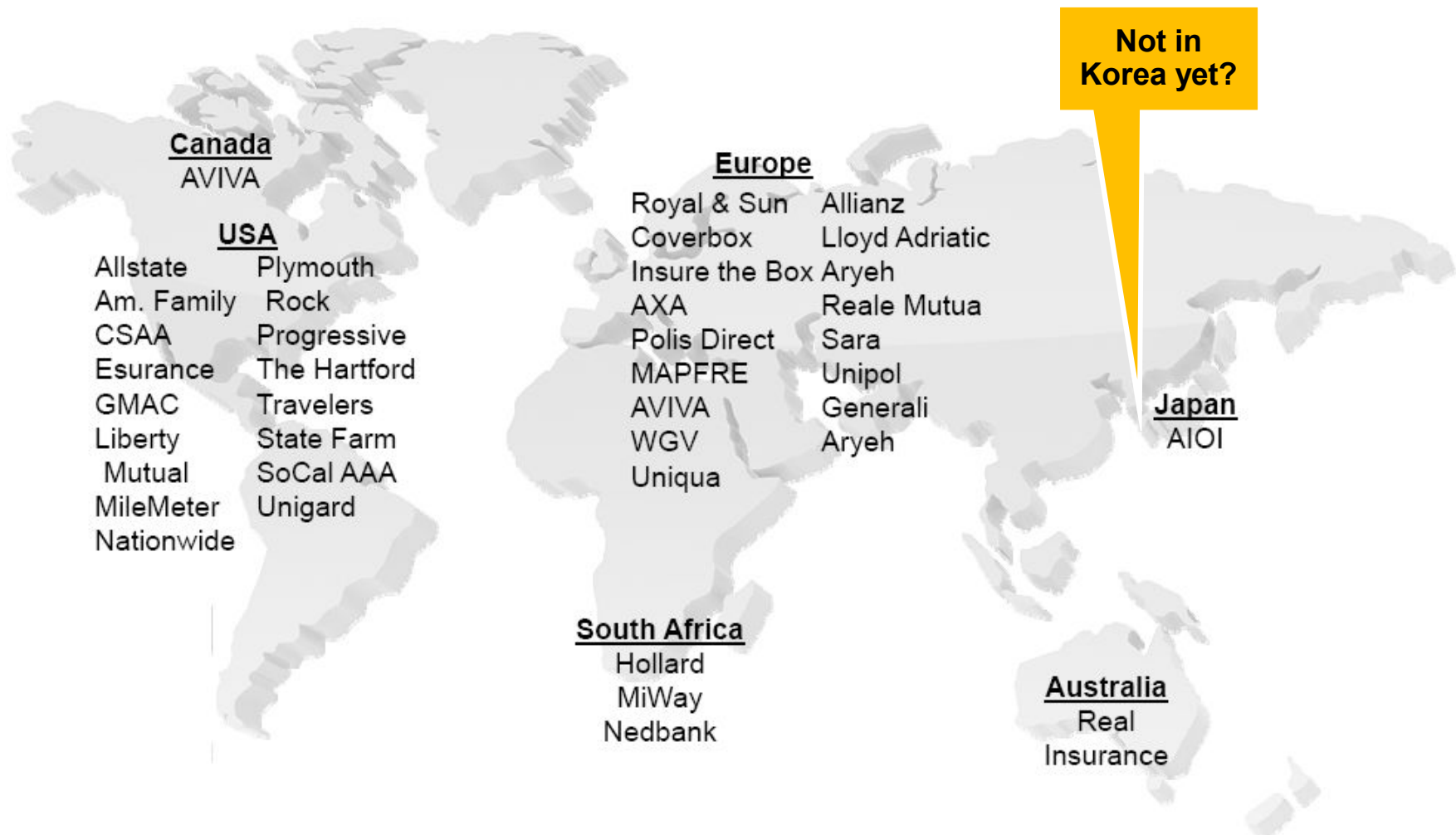
Most Large U.S. Insurers Offer or Are Exploring Usage-Based Auto Insurance

- Breakdown of top 50 Private Passenger Auto companies countrywide
- At least five top 10 personal auto insurers have implemented programs to insureds in at least one state
- Expect insurers representing more than 60% of personal auto market to have introduced UBI products in 2011



Most Large Insurers in U.S. (and Europe) Offer Usage-Based Auto Insurance

Usage-Based Auto Insurance (UBI)



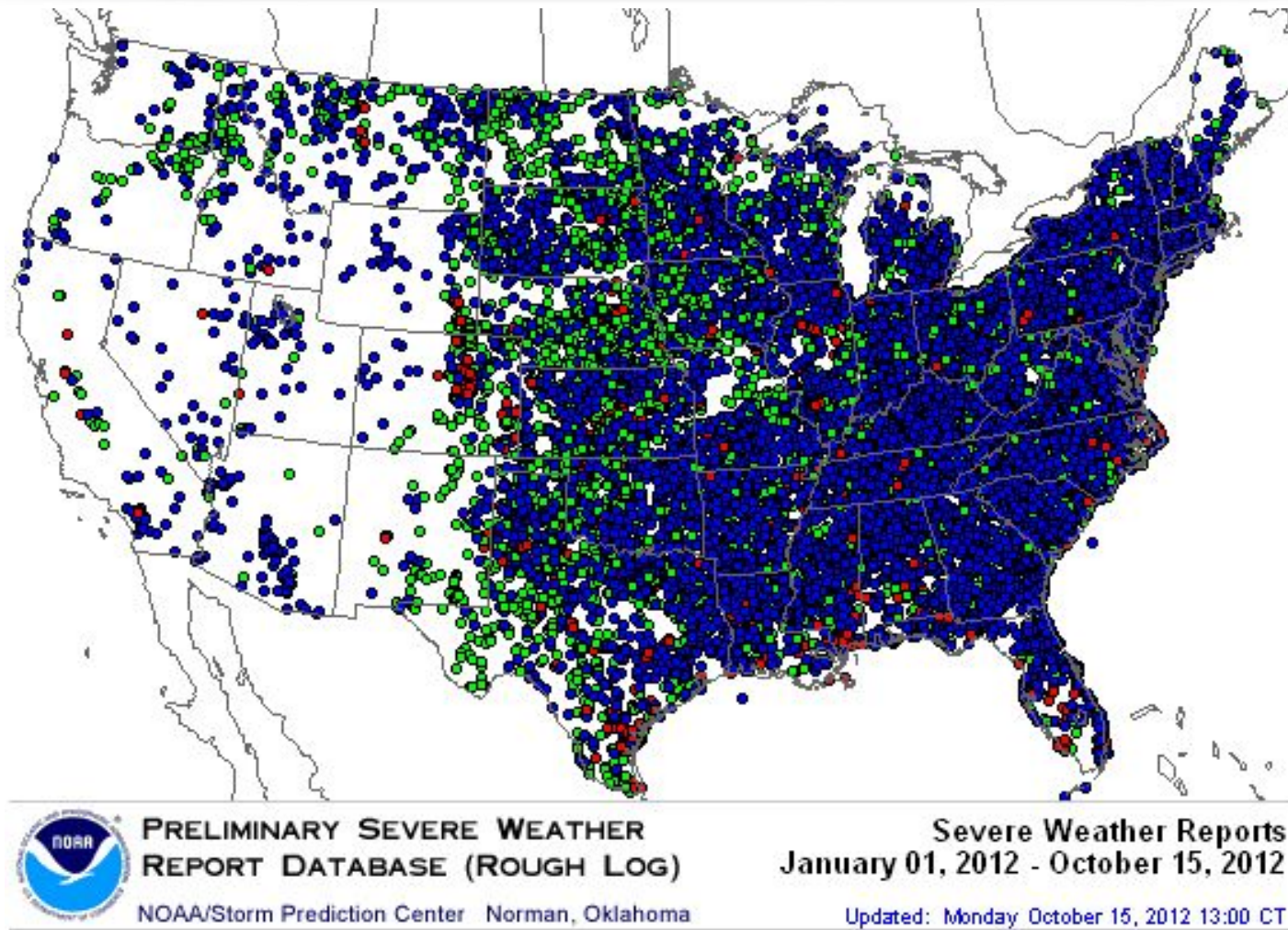
Mega Trends in the U.S. P/C Home Insurance Market

**Nowhere to Hide:
Severe Weather Affects
Home Insurance All Over the U.S.**

Until Recently (or so we thought),

- **Only Hurricanes Caused Disasters**
- **Only a Small Part of the U.S. (the Gulf and South Atlantic Coasts) Was Vulnerable**
- **Only June-November (Hurricane Season) Was Worrisome**
- **Only Wind Damage Was Likely**

Location of Wind, Hail, & Tornadoes in the US, 2012 (to Oct 15)



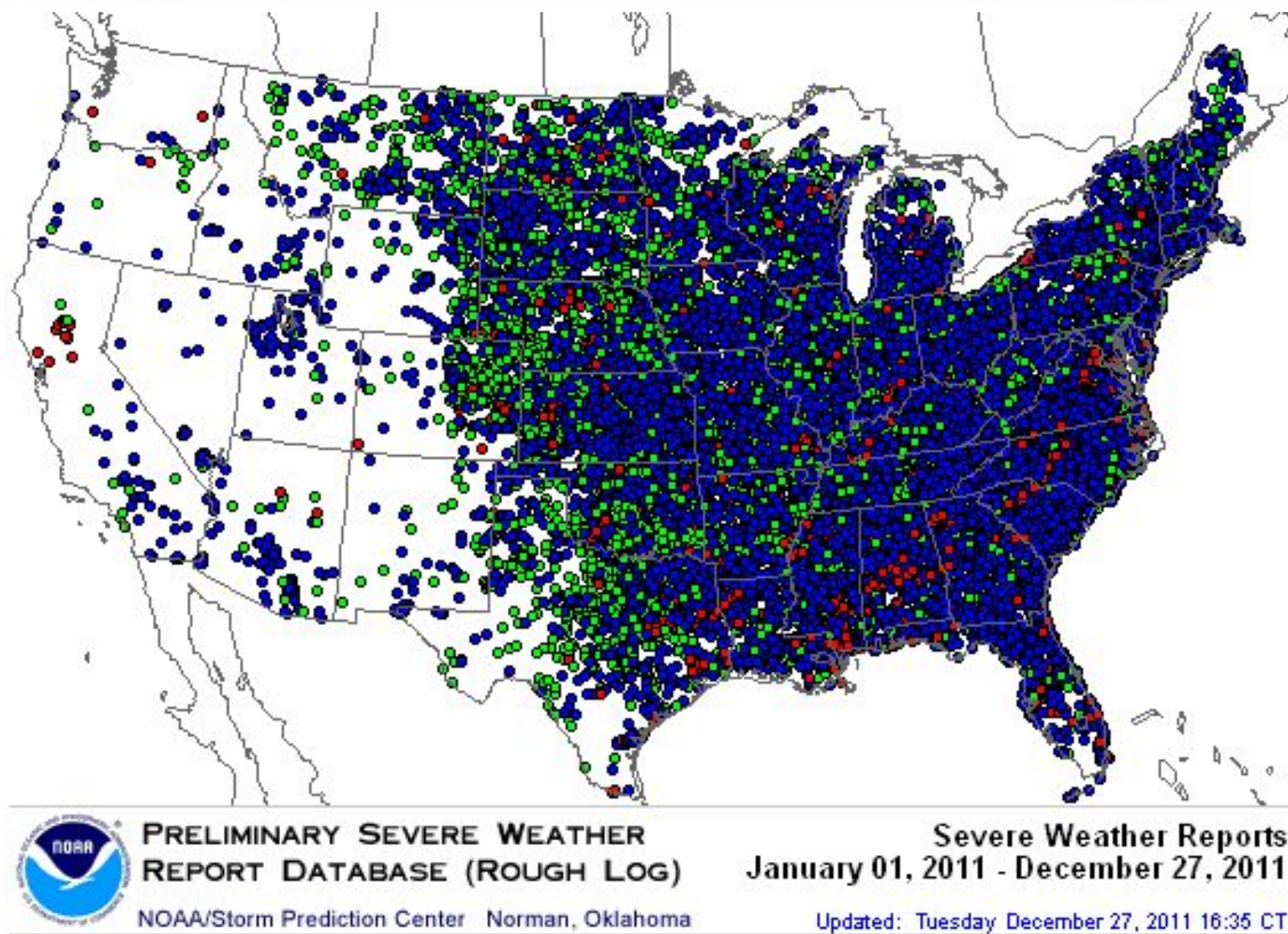
2012 US Severe Weather: Total reports: 21,660

Wind (blue): 13,721

Hail (green): 6,931

Tornadoes (red): 1,008

Location of Wind, Hail, & Tornadoes in the US, 2011



2011 US Severe Weather: Total reports: 29,996

Wind (blue): 18,685

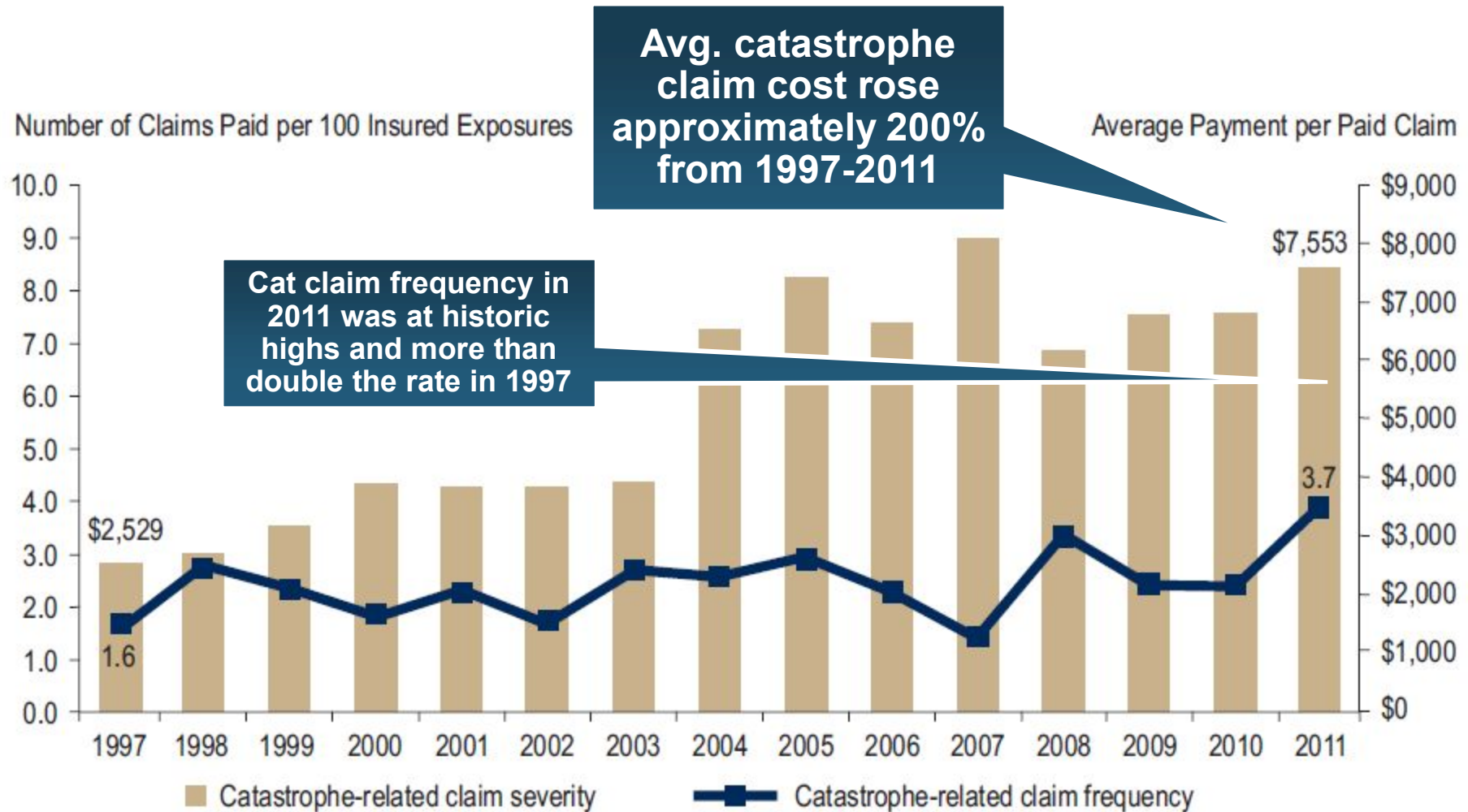
Hail (green): 9,417

Tornadoes (red): 1,894

Rates for Homeowners Insurance are Rising, Not Just in Coastal Areas

- HO rate increases make the recovery in the housing sector of the economy more difficult
 - ◆ It raises the cost of owning a home
 - ◆ There have been more consumerist complaints about the cost (“affordability”) of HO insurance
 - ◆ Complaints about over-charging in years in which severe weather incidents are lower
 - ◆ Complaints about lender-placed insurance (LPI) costs

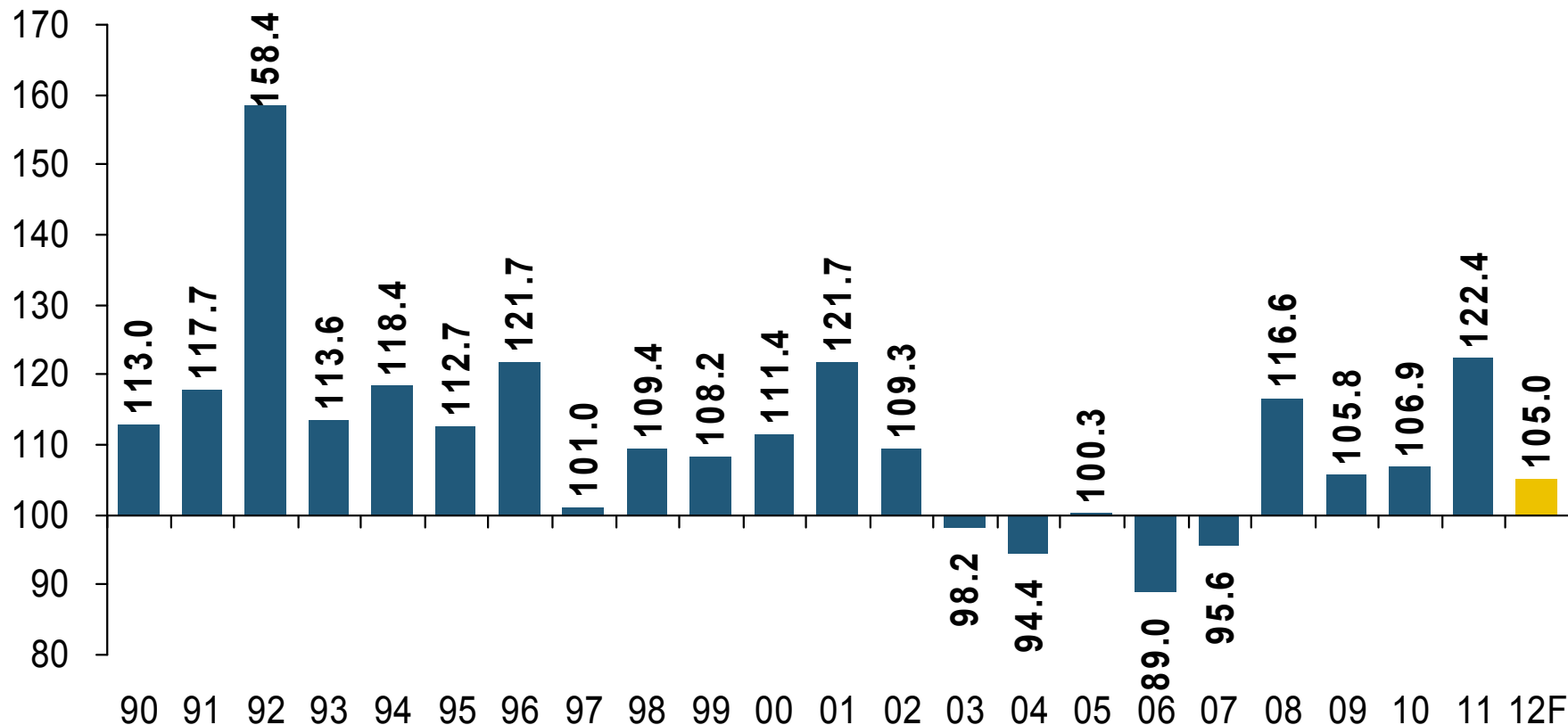
Homeowners Insurance Catastrophe-Related Claim Frequency and Severity, 1997—2012*



*All policy forms combined, countrywide.

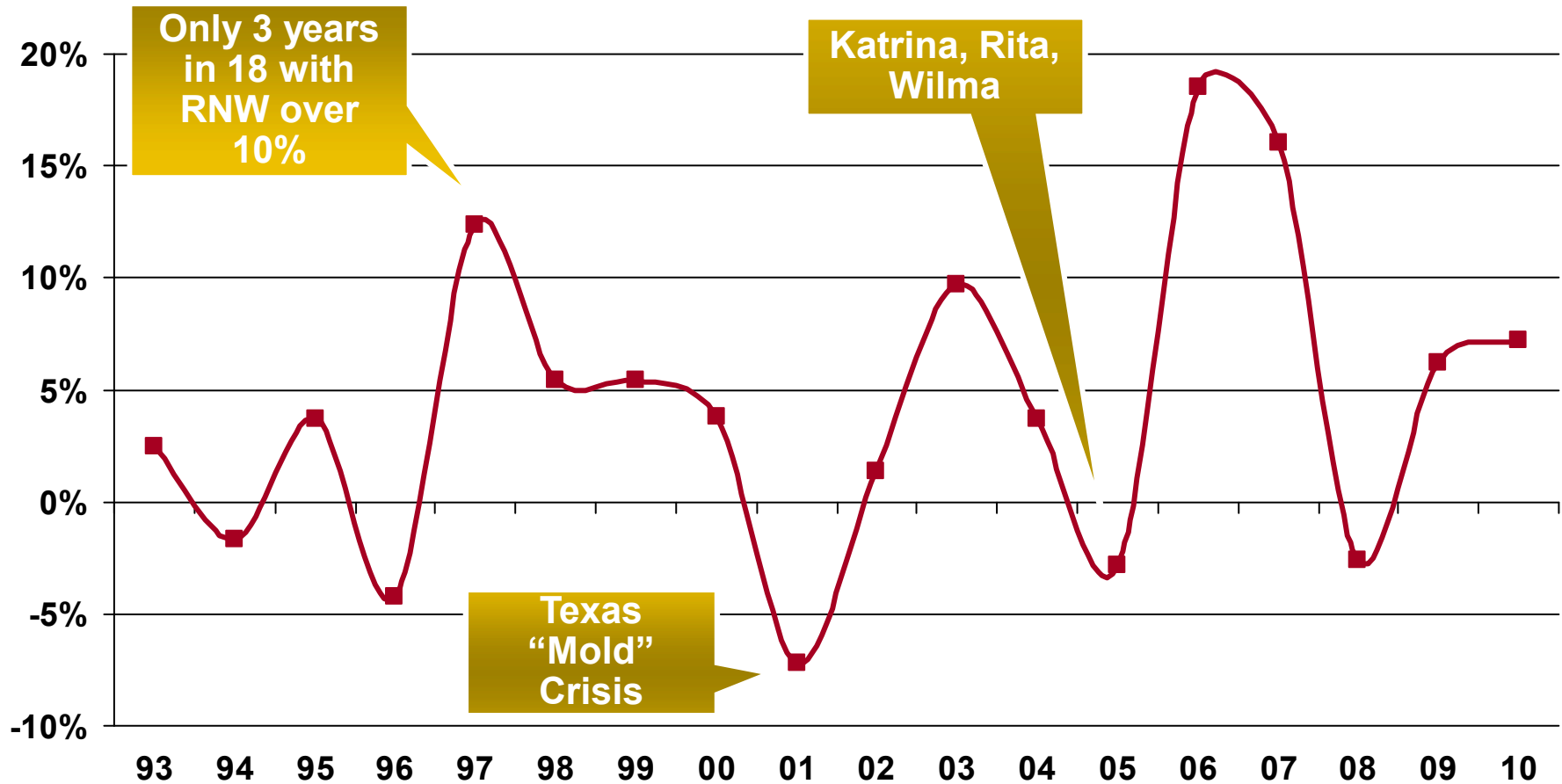
Source: Insurance Research Council, *Trends in Homeowners Insurance Claims*, Sept. 2012 from ISO Fast Track data.

Homeowners Insurance Combined Ratio: 1990–2012F



Homeowners Performance Deteriorated in 2011 Due to Large Cat Losses. Extreme Regional Variation Can Be Expected Due to Local Catastrophe Loss Activity

Return on Net Worth: Homeowners, 1993-2010*



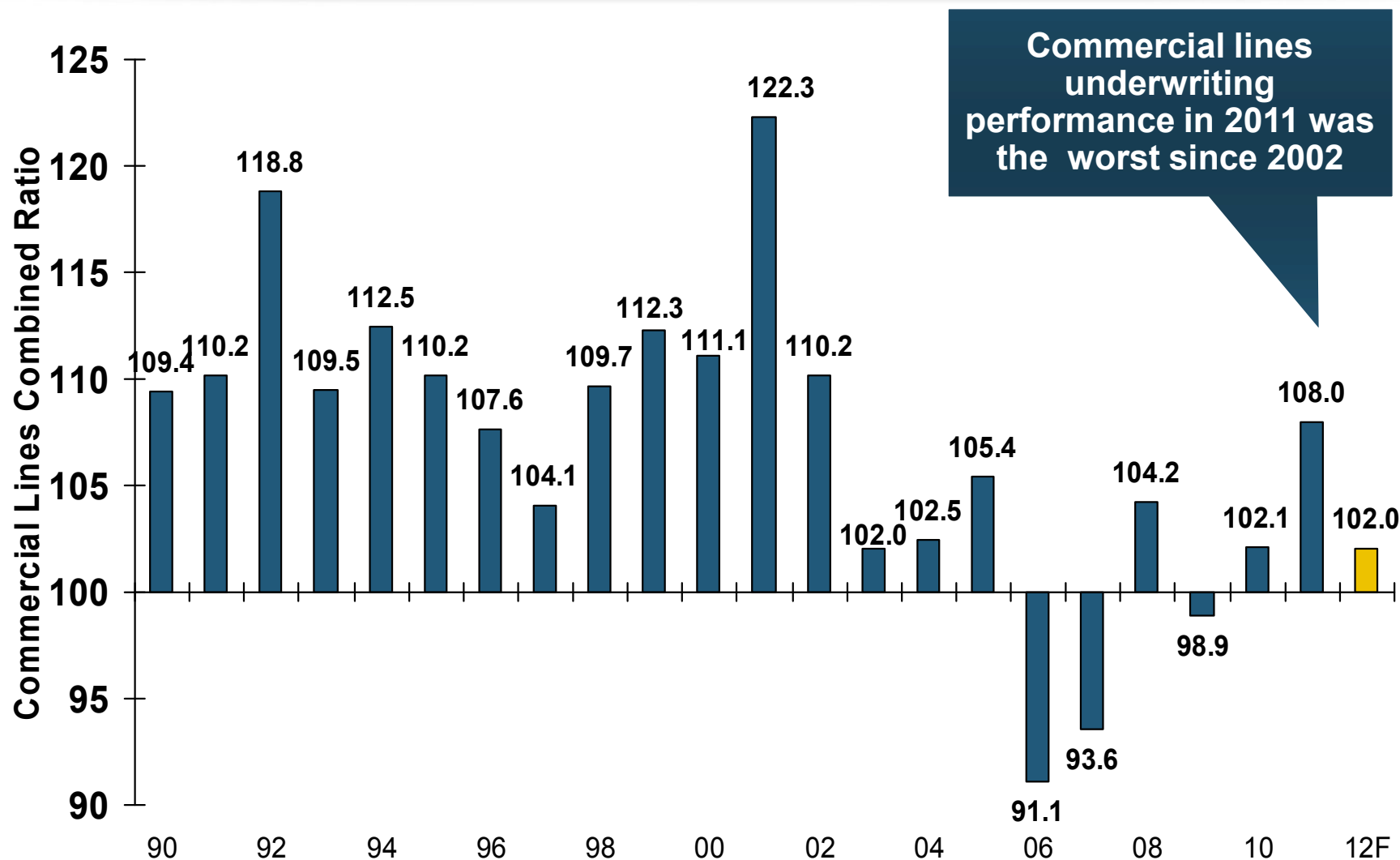
**Homeowners Insurance Is Considerably More Volatile than the Market Overall
Due to Coastal Exposure and Interior Wind/Hail Events**

*Latest available. Source: NAIC.

Mega Trends in the U.S. P/C Commercial Insurance Market

**Commercial Insurance
Has Often Been Unprofitable**

Commercial Lines Combined Ratio, 1990-2012F*

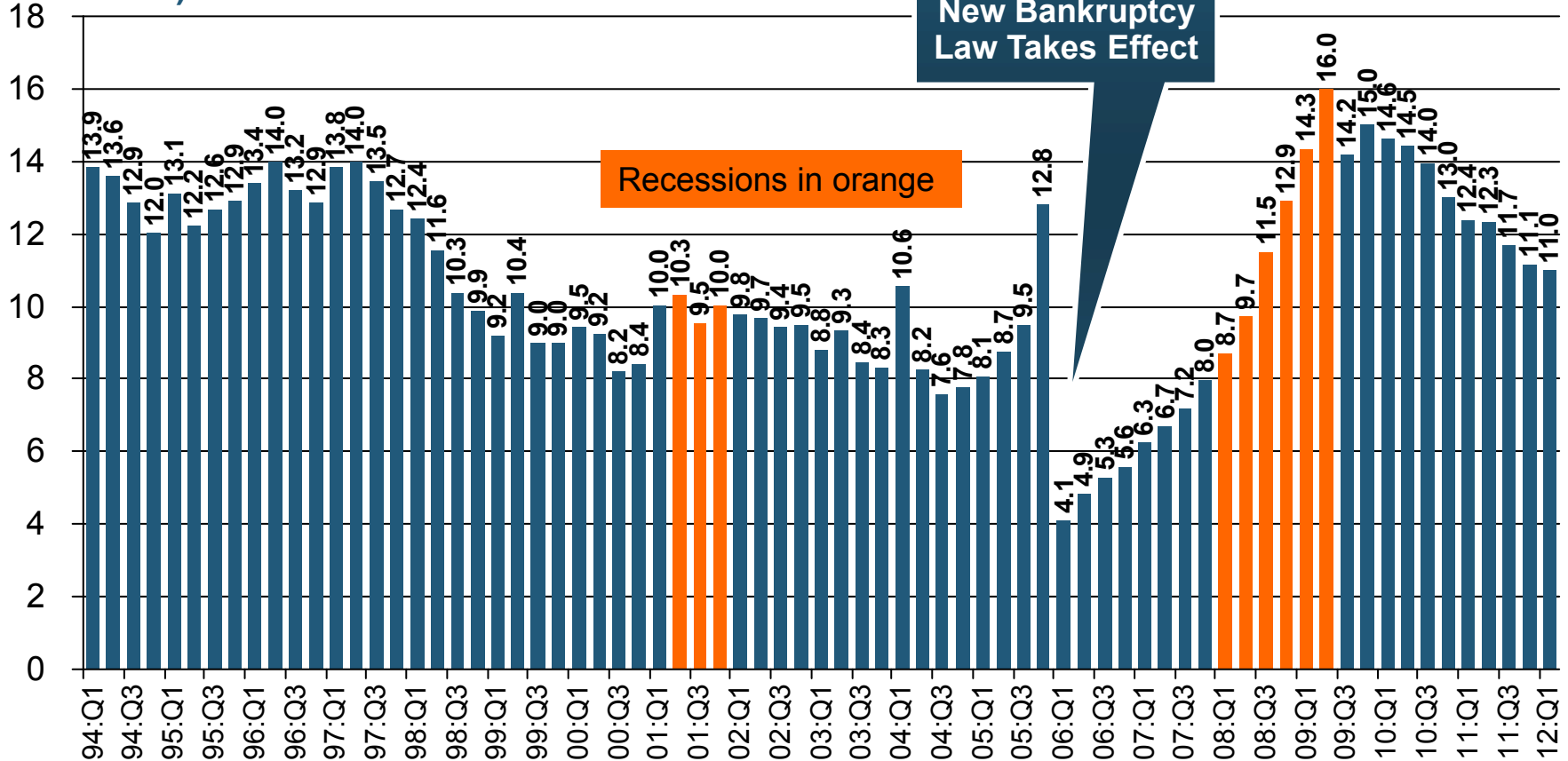


*2007-2012 figures exclude mortgage and financial guaranty segments.

Source: A.M. Best; Insurance Information Institute

Business Bankruptcy Filings: Falling but Still High in 2012 (1994:Q1 – 2012:Q1)

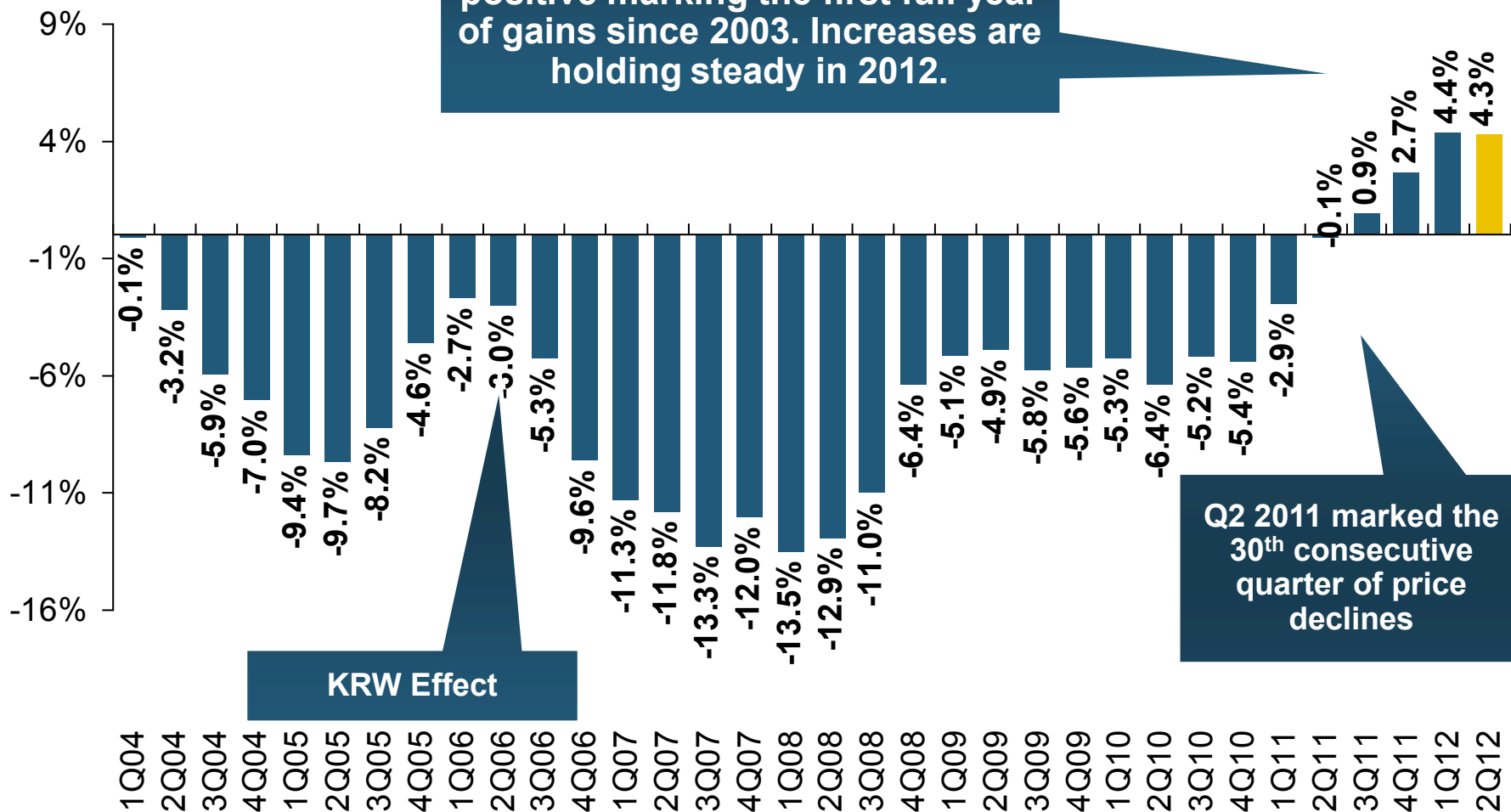
(Thousands)



Business bankruptcies were down 46.5% in 2012:Q1 vs. recent peak in 2009:Q2 but were still higher than 2008:Q2, early in the Great Recession. Bankruptcies restrict exposure growth in all commercial lines.

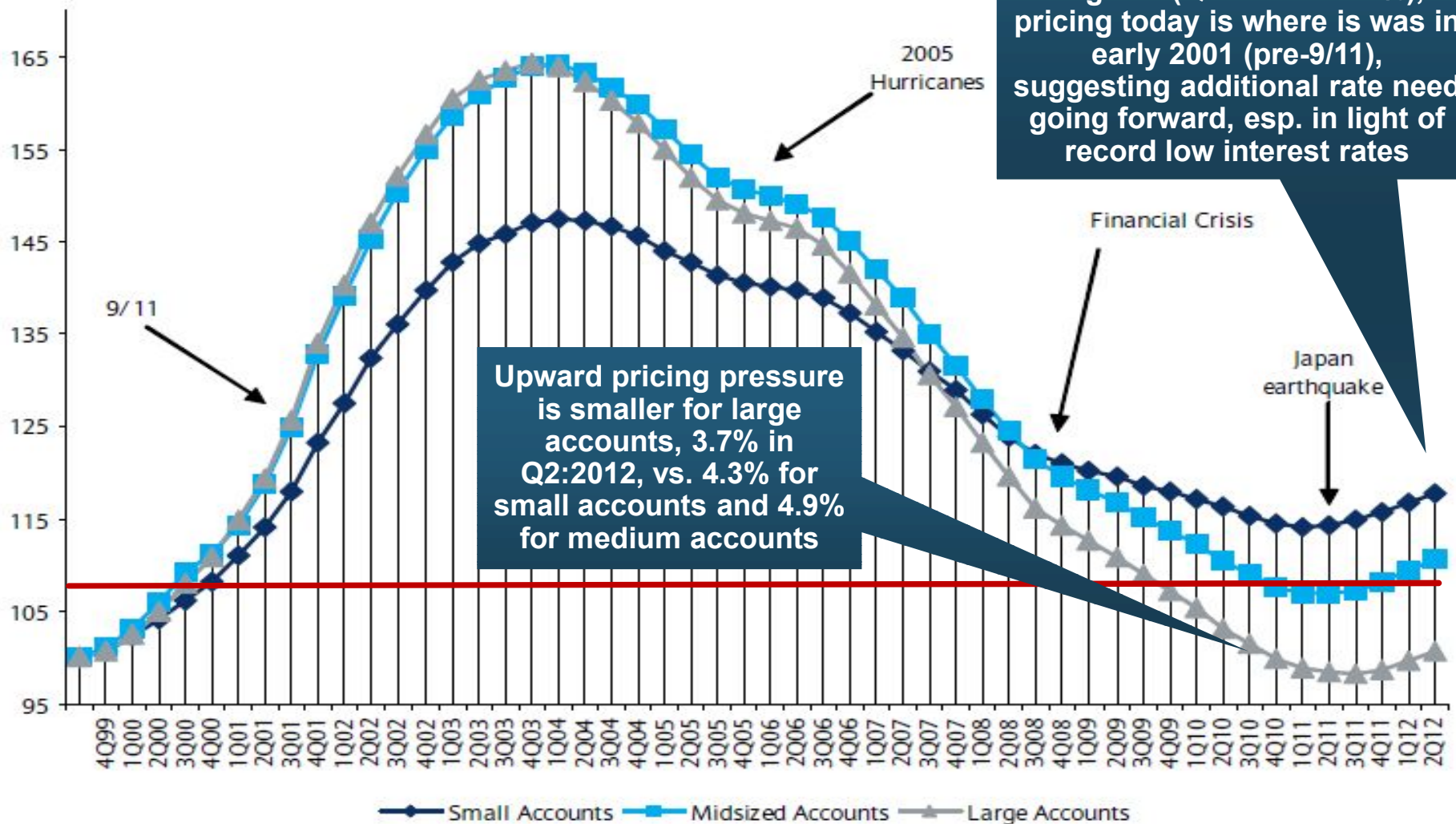
Average Commercial Rate Change, All Lines, (1Q:2004–2Q:2012)

(Percent)



Cumulative Qtrly. Commercial Rate Changes, by Account Size: 1999:Q4 to 2012:Q2

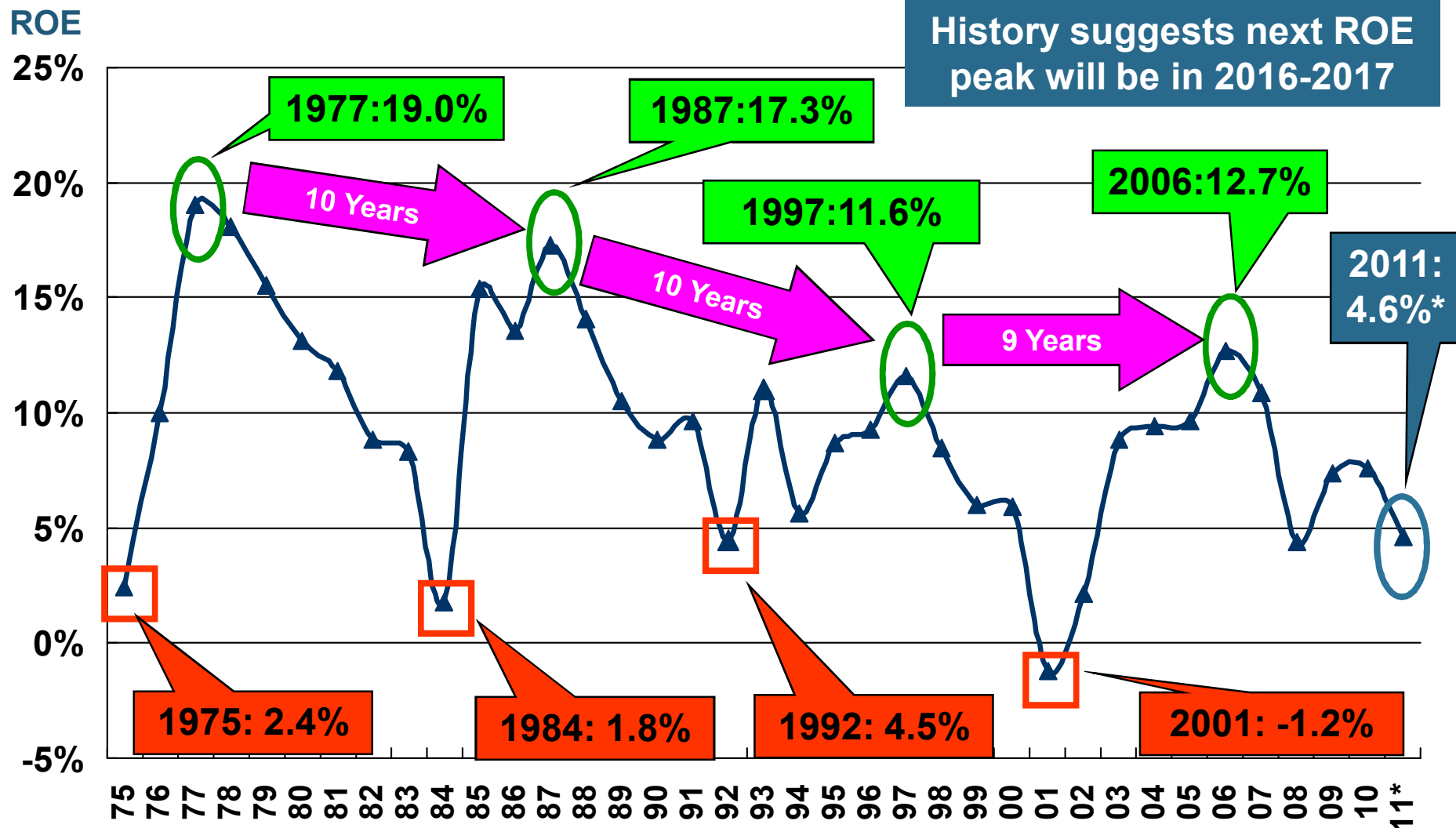
1999:Q4 = 100



P/C Insurance Industry Financial Overview

**Profit Recovery Was Set Back
in 2011 by High Catastrophe
Loss & Other Factors**

Profitability Peaks & Troughs in the P/C Insurance Industry, 1975 – 2011*



*Profitability = P/C insurer ROEs are I.I.I. estimates. 2011 figure is an estimate based on ROAS data. Note: Data for 2008-2011 exclude mortgage and financial guaranty insurers. For 2011:Q3 ROAS = 3.5% including M&FG.

Source: Insurance Information Institute; NAIC, ISO, A.M. Best.

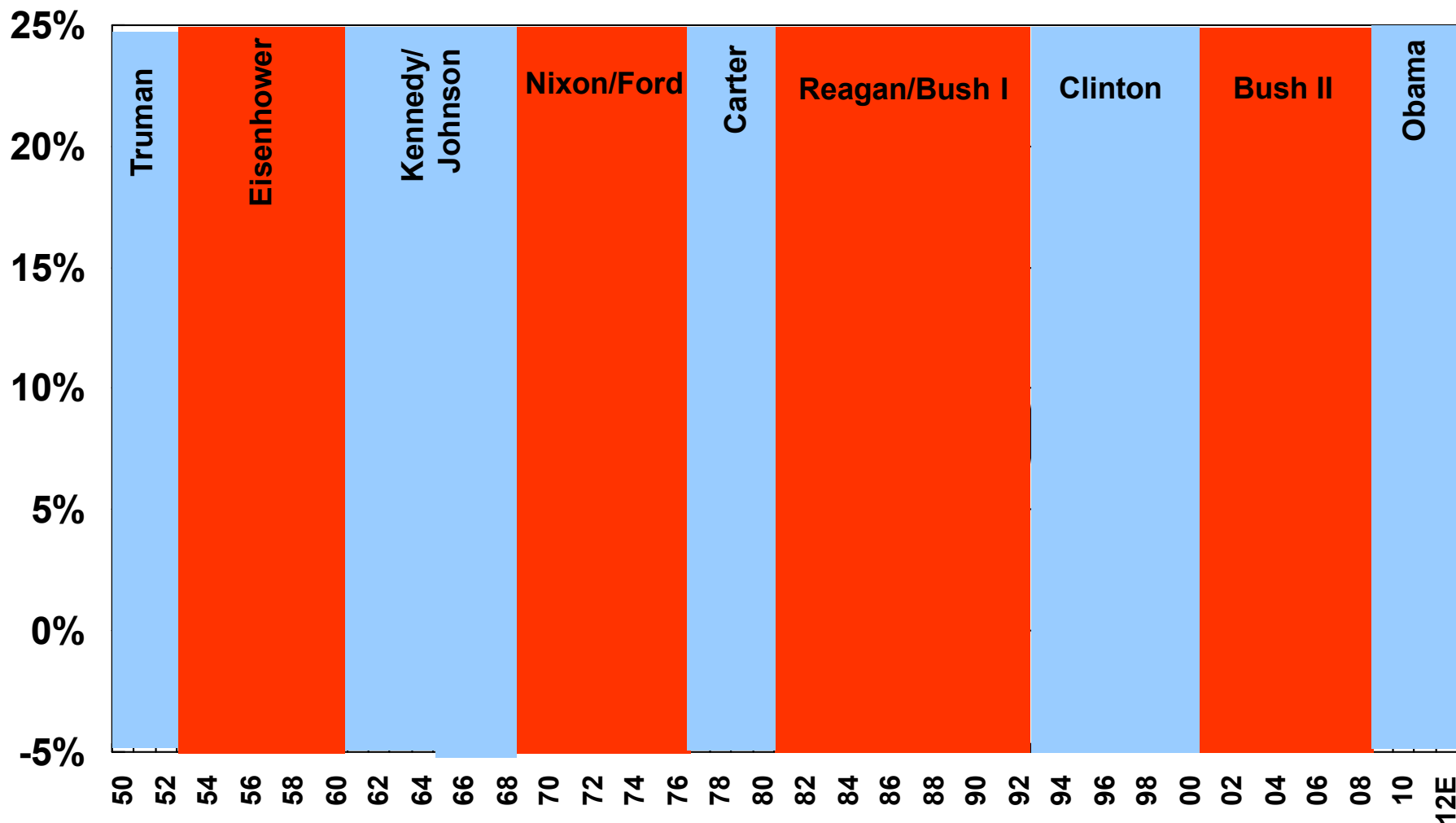
Presidential Politics & the P/C Insurance Industry

How Is Profitability Affected by the President's Political Party?

P/C Insurance Industry ROE by Presidential Party Affiliation, 1950- 2012*

BLUE = Democratic President

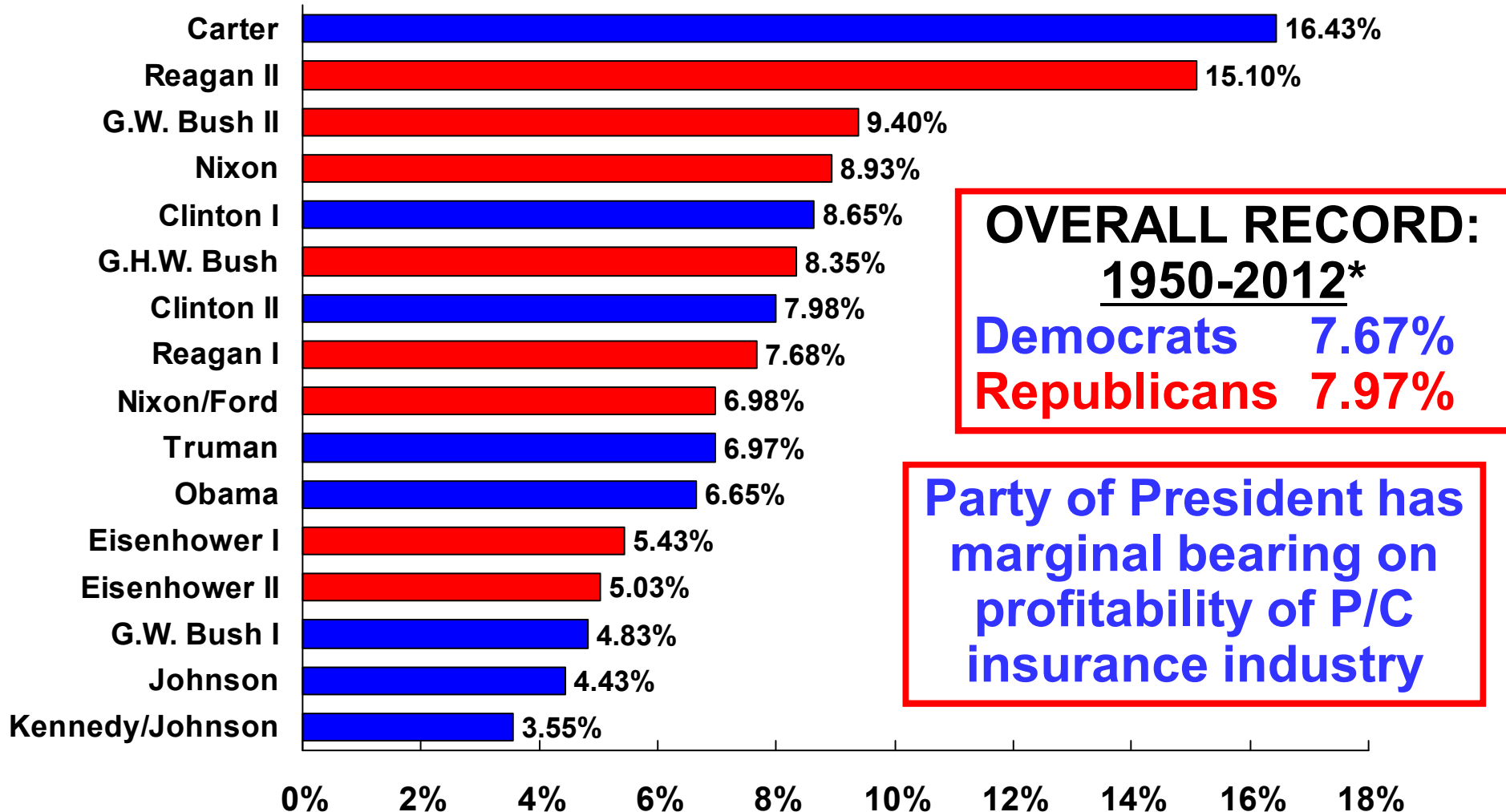
RED = Republican President



*ROEs for the years 2008 forward exclude mortgage and financial guaranty segments; Estimated 2012 ROE = 7.0%

Source: Insurance Information Institute

P/C Insurance Industry ROE by Presidential Administration, 1950- 2012*



*Truman administration ROE of 6.97% based on 3 years only, 1950-52; ROEs for the years 2008 forward exclude mortgage and financial guaranty segments. Estimated ROE for 2012 = 7.0%.

Source: Insurance Information Institute

Insurance Information Institute Online:

www.iii.org

***Thank you for your time
and your attention!***

Mega Trends in the Global Insurance Industry: Recent Trends by Countries

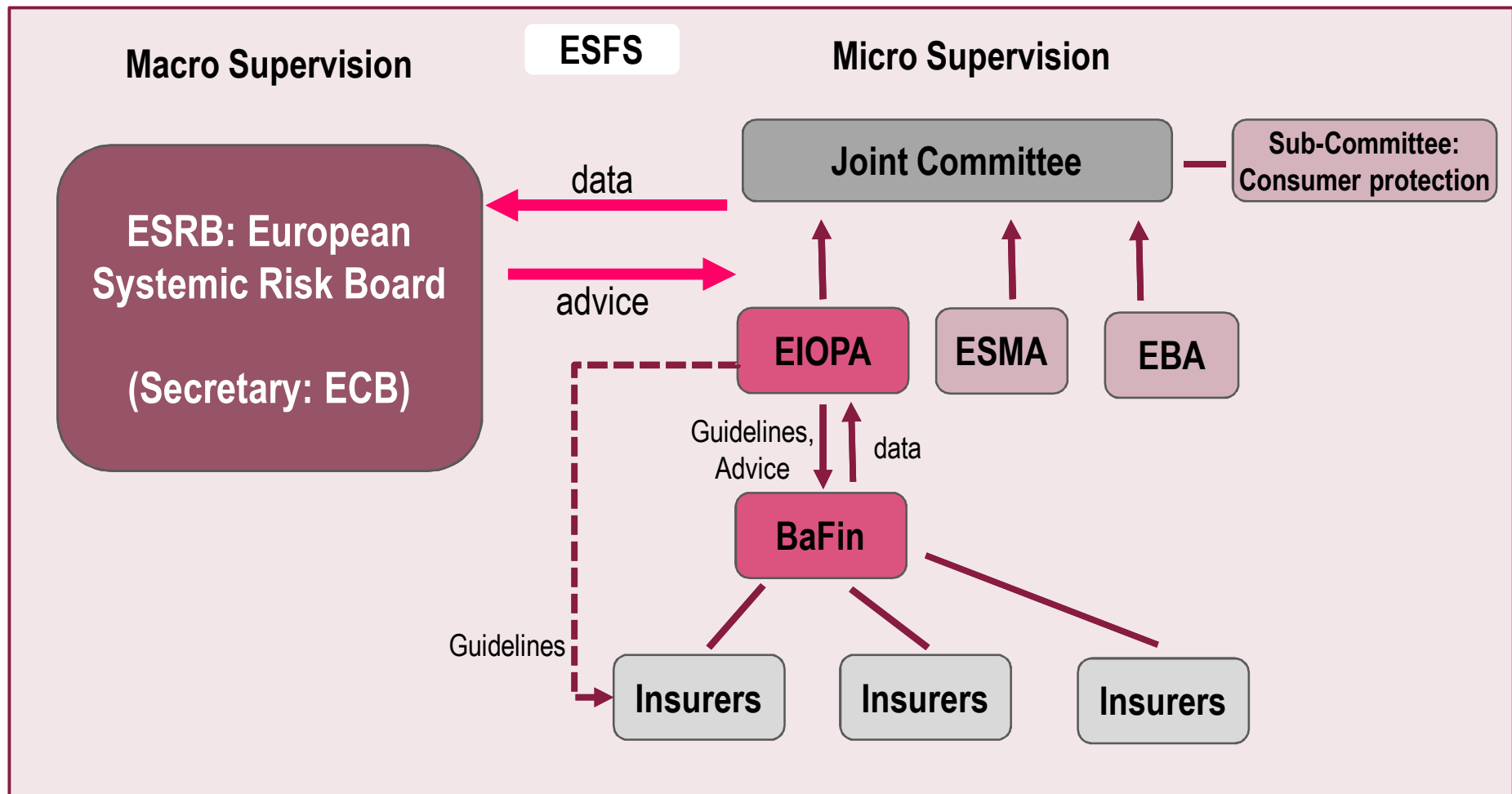
The 5th Global Insurance Symposium

Seoul, October 30th, 2012

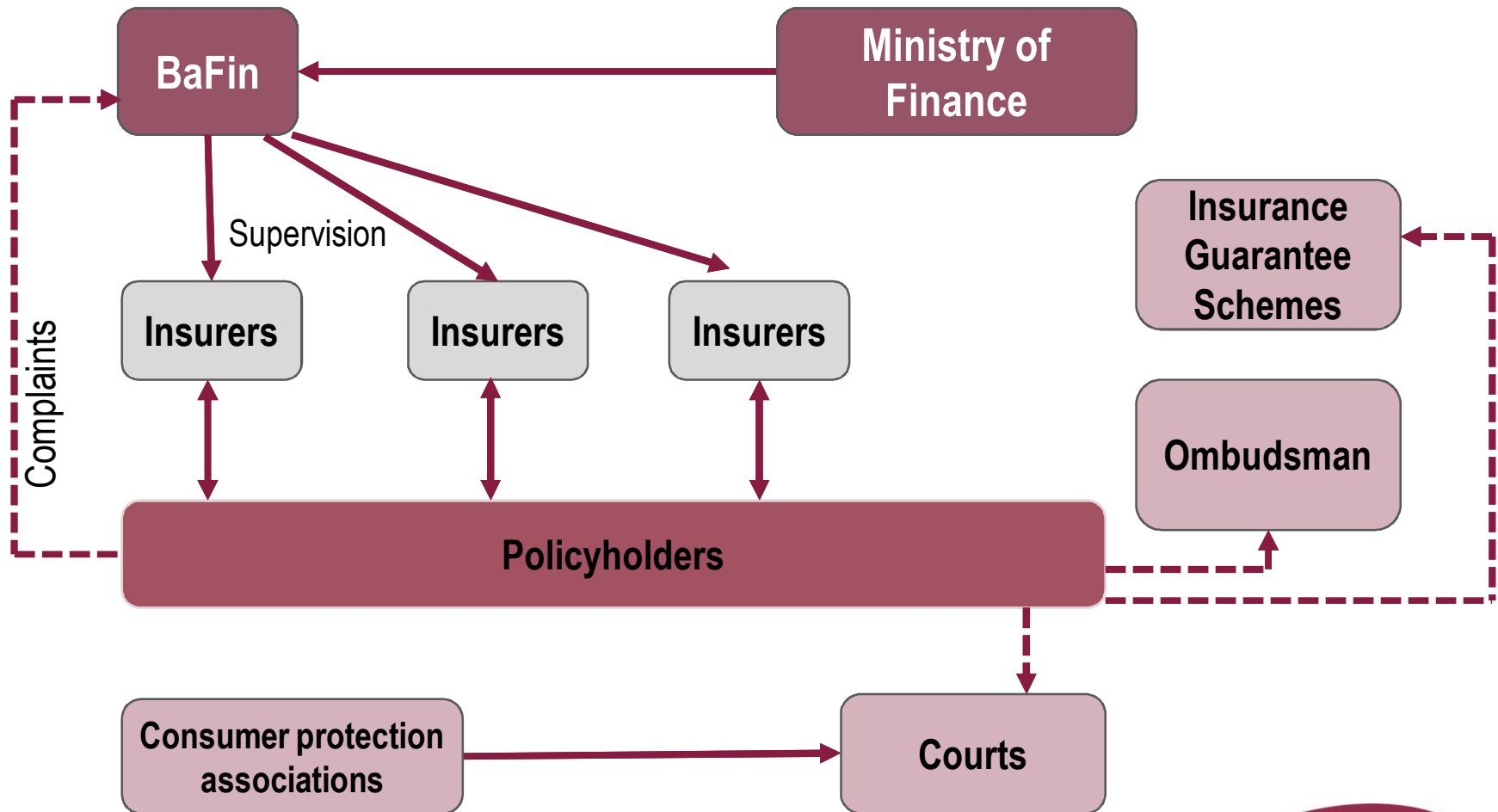
Content

- I. Overview of the players on national and European Level
- II. European Level: Current situation and reform projects
- III. German Level: Current situation and reform projects
- IV. Summary

I. Insurance Supervision: Players in the European Context (I)



I. Insurance Supervision: National Players (II)



II. European Level

II. European Level: Players in the field of insurance (I)

■ European Commission, European Parliament, Council:

- Work on Solvency II project to enhance insurance supervision in the EU
- Aims of Solvency II:
 - to protect policyholders and beneficiaries
 - authorities shall consider potential impact of decisions on the stability of the financial systems concerned in the EU
 - authorities shall take into account the potential pro-cyclical effects of their actions in times of exceptional movements in the financial markets
- Similar to German insurance law: protection of policyholders and beneficiaries as a whole, no individual protection
- Solvency II Directive does not contain a certain consumer protection approach

■ European Parliament has a strong focus on consumer protection (see EIOPA)

II. European Level: Players in the field of insurance (II)

■ EIOPA:

- Has a certain role within the ESFS (see above)
- Different tasks, among them:
 - harmonisation of provisions under Solvency II
 - Drafting of technical standards for European Commission
 - consumer protection
 - issuance of guidelines for national authorities and / or undertakings:
 - Comply or explain mechanism for authorities → in case of non-compliance: option to disclose the national authority's explanation regarding non-compliance on a website
 - Comply or disclose mechanism for undertakings with no option for EIOPA to disclose non-compliance of undertakings

III. European Level: Players in the field of insurance (III)

■ EIOPA on consumer protection:

- “leading role” in promoting transparency, simplicity, fairness
- jointly with EBA and ESMA under the auspices of the Joint Committee’s Sub-Committee on Consumer Protection
- may do the following
 - issue warnings in the event that a financial activity poses a serious threat to the functioning of the internal market or the financial system of the EU
 - temporarily prohibit or restrict financial activities threatening the orderly functioning / integrity of financial markets or the stability of the financial system
 - Collects, analyses and reports on consumer trends
 - develops training standards for the insurance industry
 - develops more standardised information about the risks and costs of products

III. European Level:

Current reform projects on consumer protection (IV)

■ Reform projects aim at:

- Comparability of conditions of financial products
- Quality and transparency of calculations
- Securing consumers in case of insolvency of undertaking
- Quality of legal protection:
 - enhancing the settling out of court
 - enhancing the abilities of consumer protection associations and authorities
 - Class action

II. European Level:

Current reform projects on consumer protection (V)

■ Projects

- Insurance Mediation Directive (IMD 2): regulation of insurance distribution on all channels (including internet and direct distribution)
 - Publication of remuneration of the distributor and its nature (provision or professional fee) and its source (undertaking or consumer)
 - Possibility of distribution without advice from distributors
- Packaged Retail Investment Products (PRIIP's): investors should always receive short, comparable and standardised disclosures on investment products introduced to enhance consumer's understanding of the product → key information document = KID
 - PRIIP's would cover certain insurance products as well, e.g. life insurance (excluding risk life insurance)
- IGS: Harmonisation of insurance guarantee scheme provisions in the EU covering all fields of insurance business

III. German Level

III. German Level: Players in the field of insurance (I)

■ German Supervisor BaFin:

- Acts on the basis of the Act on the Supervision of Insurance Undertakings (VAG)
- Provides supervision under VAG and other laws only in the public interest
- Purpose of VAG: to protect the interests of the insured
 - i.e. secure that the future liabilities of the undertakings may be fulfilled at any time
 - Not with a view to the individual interests but the aggregate of the insured
- Important: disturbance of a single consumer is not sufficient for BaFin to take action
- But: if there is evidence that the case is a symptom for a general irregularity, BaFin will take actions

II. German Level: Players in the field of insurance (II)

■ Ombudsman (since 2001):

- Acts as independent, neutral arbitration board to settle disagreements out of court
- Set up upon initiative of the German insurance industry
- Covers activities of insurance undertakings
- Is a private registered association → members insurance undertakings which represent 95% of the German insurance market regarding business with consumers
- Covers consumers and – since 2007 – small businesses which are „consumer-like“
- Charge free for consumers, but
 - annual fee (based upon gross premium income) plus
 - flat payment for every complaint paid by members

II. German Level: Players in the field of insurance (III)

■ Ombudsman (cont.):

- Members are required to inform consumers about Ombudsman
- Annual report to the public, but no connections with BaFin
- Decisions of Ombudsman:
 - Up to 10,000 EUR → decision is binding for insurance undertaking
 - above 10,000 EUR → non-binding for both parties
- Policyholder always free to go to court
- Not applicable:
 - Over 100,000 EUR
 - health insurance, nursing care insurance, credit insurance
 - complaints which raise legal questions that are
 - decision-relevant,
 - controversial and
 - have not yet been settled by highest judicial authority

II. German Level: Players in the field of insurance (IV)

■ Insurance Guarantee Schemes (IGS): Protektor / Medicator

- Protektor → life insurance
- Medicator → private health insurance
- 2003: Protektor set up by the German insurance industry to take over the contracts and certain assets of life insurer Mannheimer
- 2006: German legislator introduced a law to set up an official IGS re life and private health insurance → Protektor and Medicator took over

■ Ministry of Finance:

- Supervision over BaFin
- EU Commission's initiative to harmonise IGS EU-wide

II. German Level: Current reform projects (V)

■ Draft law to improve financial supervision

- Mirrors the European aspects of macro and micro supervision on national level
- committee on financial stability established which is allowed to issue warnings and certain advices
- assigns German national bank (Bundesbank) with a new task re financial stability
- advisory panel for consumer protection will be established to advice BaFin:
 - Analyses financial products and trends (inlcuding insurance)
 - Prepares reports regarding new provisions in the field of financial law

II. German Level: Current reform projects (VI)

■ Initiatives to improve consumer's rights to certain information

- Transparency of authority's procedures and decisions should be enhanced (Freedom of Information Act)
 - But: reporting requirements of undertakings are detailed already and will be more detailed under Solvency II
 - possible conflicts with business and trade secrets
- Moreover: class action initiatives may be more easy in such cases → current discussions and further protection through consumer protection associations
- Further discussions about financing of consumer protection → skim off profits earned by way of infringements, e.g. 20% should be put into a special purpose vehicle to finance further initiatives in the field of consumer protection

■ Creation of „financial market watch“ abandoned

- But: private initiatives were strengthened (e.g. Stiftung Warentest)

IV. Summary

IV. Summary

- Financial regulation is in a process of constant change in the EU.
- This is not only determined by the financial crisis but the crisis is one of the main drivers.
- Scope of national authority's activities gets smaller in favour of European institutions.
- Consumer protection is important on the German as well as on the European level.
- But: regulation from other areas (banking, securities markets) is transferred to the fields of insurance without considering the particularities of the insurance industry.
- Activities of the GDV aim to make clear that undertakings need an appropriate relationship between the costs of consumer protection and the real enhancement of such protection → Ombudsman and Protektor/Medicator are important features which already protect consumers.

Thank you!

Contact Details:

Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft e.V.

Wilhelmstraße 43/43 G

10117 Berlin

Tel.: +49/30/2020-5416

Fax.: +49/30/2020-6416

E-Mail: h.hartig@gdv.de

Dr. Helge Hartig, Senior Counsel Legal Affairs, German Insurance Association (GDV)



Mega Trends of the Global Insurance Industry

Consumer Protection in Australia

Marc Sofer BSc FFA FIAA
Regional Marketing Actuary Asia



Agenda



Consumer Protection in Australia



- Australia Facts & Figures
- History of Australian Consumer Protection
- Current Protection Mechanisms for All Consumers
- Current Protection Mechanisms in Financial Services
- Case Study: Queensland Australia Floods 2010 - 2011

Australia Facts & Figures

- On 1 January 1901, the six colonies federated, forming the Commonwealth of Australia.
- Since Federation, Australia has maintained a democratic political system.
- Functions as a federal parliamentary democracy and constitutional monarchy.
- Common law system based on the English model.
- Six states and two territories.



Australia Facts & Figures

		
Surface Area	7.74m sq km	0.99 sq km
Population (July 2012 est.)	22.0m	48.9m
Median Age (2012 est.)	37.1 (M) / 38.6 (F)	37.6 (M) / 40.4 (F)
Life expectancy (2012 est.)	79.5 (M) / 84.5 (F)	76.1 (M) / 82.7 (F)
Birth Rate (2012 est.)	12.28 per mille	8.42 per mille
Mortality Rate (2012 est.)	6.94 per mille	6.38 per mille
GDP PPP (2011 est.)	US\$926bn	US\$1,574bn
GDP PPP per Capita (2011 est.)	US\$40,800	US\$32,100
Unemployment Rate (2011 est.)	5.1%	3.4%

Reference: CIA World Factbook

Australian Financial Services Industry

- Finance and insurance is the fourth largest sector in Australia's economy.
- The Financial Services Industry employs more than 400,000 people – approx. 3.5% of the total workforce.
- Total industry revenue is approx. US\$200bn p.a.
 - Life insurance premiums approx. US\$11.6bn p.a.
 - General insurance premiums approx. US\$28.5bn p.a.
- Regulation of the financial system is split mainly between the Australian Securities and Investment Commission (ASIC) and Australian Prudential Regulation Authority (APRA).
- ASIC has responsibility for market integrity and consumer protection. APRA is responsible for the licensing and prudential supervision of ADIs, life & general insurance companies and superannuation funds.

History of Australian Consumer Protection



Before 1974

- Common law and separate state by state legislation.

1974 - 2009

- Australia enacted the Trade Practices Act (TPA) which was the first Commonwealth legislation designed to provide a national framework for consumer protection. It still ran alongside & overlapped with other state by state based legislation however.
- As a generic consumer protection law, TPA dealt with almost all aspects of the marketplace.
- In 2001, financial services were exempted from the consumer protection provisions of TPA. This then fell within the domain of the Australian Securities and Investments Commission Act 2001 (ASIC Act) – which largely mirrored the consumer protection provisions of TPA.

History of Australian Consumer Protection



2010 & 2011

- Australian Parliament renamed the TPA to the **Competition and Consumer Act** and established a new **Australian Consumer Law (ACL)** as a schedule to the new Act.
- The ASIC Act was also amended to include the consumer protection provisions of the Australian Consumer Law..
- The ACL commenced on 1 January 2011 as the national consumer law which applies in all states and territories.
- The ACL is enforced and administered by the Australian Competition and Consumer Commission (ACCC), each State and Territory's consumer agency & ASIC.

What does the Australian Consumer Law (ACL) cover?

- A national unfair contract terms law covering standard form consumer contracts.
- A national law guaranteeing consumer rights when buying goods and services.
- A national product safety law and enforcement system.
- A national law for unsolicited consumer agreements covering door-to-door sales and telephone sales.
- Simple national rules for lay-by agreements.
- New penalties, enforcement powers and consumer redress.



What are the benefits for Consumers & Businesses?

- The ACL replaces 20 existing state, territory and commonwealth laws with one law.
- The ACL provides consumers & businesses with a law that is easy to understand.
- Consumers & businesses will benefit from better enforcement of the ACL.
- Consumers & business will benefit from clear rights under the ACL.
- Australia's consumer protection agencies have also developed 6 guides to help businesses understand their responsibilities under the law.



ACL generic provisions supplemented for specific industries

- Specific regulations define acceptable market behavior or product characteristics & are more prescriptive than the generic consumer protection laws.
- At the Commonwealth level, sectors covered by specific regulations with regard to consumer protection include:
 - Financial services
 - Telecommunications
 - Food safety
 - Therapeutic goods



Consumer Protection in Financial Services

- The Australian Securities and Investments Commission (ASIC) regulates Australian companies, financial markets, financial services organizations and professionals who deal and advise in investments, superannuation, insurance, deposit taking and credit.
- Since 1 July 2010, ASIC has administered new law to deal with unfair terms in consumer contracts for financial products and services. Unfair contract terms provisions are dealt with in the Insurance Contracts Act.
- Consideration is currently being given as to whether insurance products should be dealt with under the ACL instead.
- Medical indemnity insurance is currently the only ACCC regulated insurance industry.



Global Financial Crisis & Consumer Protection

- The GFC highlighted the resilience of Australia's consumer protection framework as evidenced by the relative lack of consumer credit issues.
- This can be attributed to the architecture of the financial regulatory regime and oversight role of ASIC and APRA including:
 - Strong Licensing laws
 - Disclosures laws (PDS documents)
 - A specific compliance and surveillance directorate
 - The separation of investment and insurance
 - Shadow shopping initiative.
 - A consumer education website



Case Study

Queensland Australia Floods 2010 - 2011



- Beginning in December 2010, a series of floods hit the state of Queensland including its capital city, Brisbane.
- The floods forced the evacuation of thousands of people from towns and cities. At least 70 towns and over 200,000 people were affected.
- Damage initially was estimated at around A\$3 billion whilst the estimated reduction in Australia's GDP is about A\$30 billion.

Case Study

Queensland Australia Floods 2010 - 2011



- Beginning in December 2010, a series of floods hit the state of Queensland including its capital city, Brisbane.
- The floods forced the evacuation of thousands of people from towns and cities. At least 70 towns and over 200,000 people were affected.
- Damage initially was estimated at around A\$3 billion whilst the estimated reduction in Australia's GDP is about A\$30 billion.



Case Study

Queensland Australia Floods 2010 - 2011

- The Australian Government acknowledged the insurance industry's quick response to the disaster. The vast majority of claims were accepted and settled promptly.
- As at 31 March 2012, A\$1.75bn had been paid out with A\$0.63bn reserved. In total around 60,000 claims will have been incurred.
- Nevertheless, there was significant public criticism of the government and insurance industry.
- Australian Minister for Financial Services & Superannuation:
'People with insurance policies with one definition of "flood" received compensation while people living next door, with a different policy and different definition, received nothing at all.'
- The Government responded by establishing the Natural Disaster Insurance Review in March 2011 & by releasing a consultation paper in April 2011.

Case Study

Queensland Australia Floods 2010 - 2011

- The Review report & the Government's response, was released in November 2011.
- As part of the response, the Government announced measures to introduce a **standard definition of 'flood'** and to require insurers to provide a **Key Facts Sheet** which would set out what their insurance does and does not cover.
- As another response to the review, the Government is considering implementing the **unfair contract terms laws for insurance** and other financial products and services.
- The review made several recommendations designed to improve the **General Insurance Code of Practice** in relation to insurers' handling of claims and disputes, particularly those relating to natural disasters.



Mega Trends of the Global Insurance Industry

Consumer Protection in Australia

Marc Sofer BSc FFA FIAA
Regional Marketing Actuary Asia



경제민주화, 보험산업 전략방향

2012. 10. 30

보험연구원 경영전략실장 진 익



만일 우리가 적절하게 조정되지 않고 제어되지 않은
소우주(예, 소규모 무리, 집단, 가족 등)의 **규칙**들을
우리의 본능과 정서적 갈망이 원하는 대로
대우주(예, 시장, 문명 등)에 적용하였다면,
우리는 대우주를 파괴하였을 것이다.

그리고 만일 우리가 **확장된 질서**를
항상 우리의 **친밀한 집단**에 적용하였다면,
우리는 그 집단을 부숴버렸을 것이다.

따라서 우리는 **두 종류의 세계에 동시에 사는 법**을 배워야 한다.

- 『The Fatal Conceit』 by Friedrich Hayek -

CONTENTS

I	검토배경	4
II	경영환경 변화	10
III	향후 전략방향	17
IV	시사점	24



1kiri



검토배경

- 패러다임 전환
- 경제민주화 논의

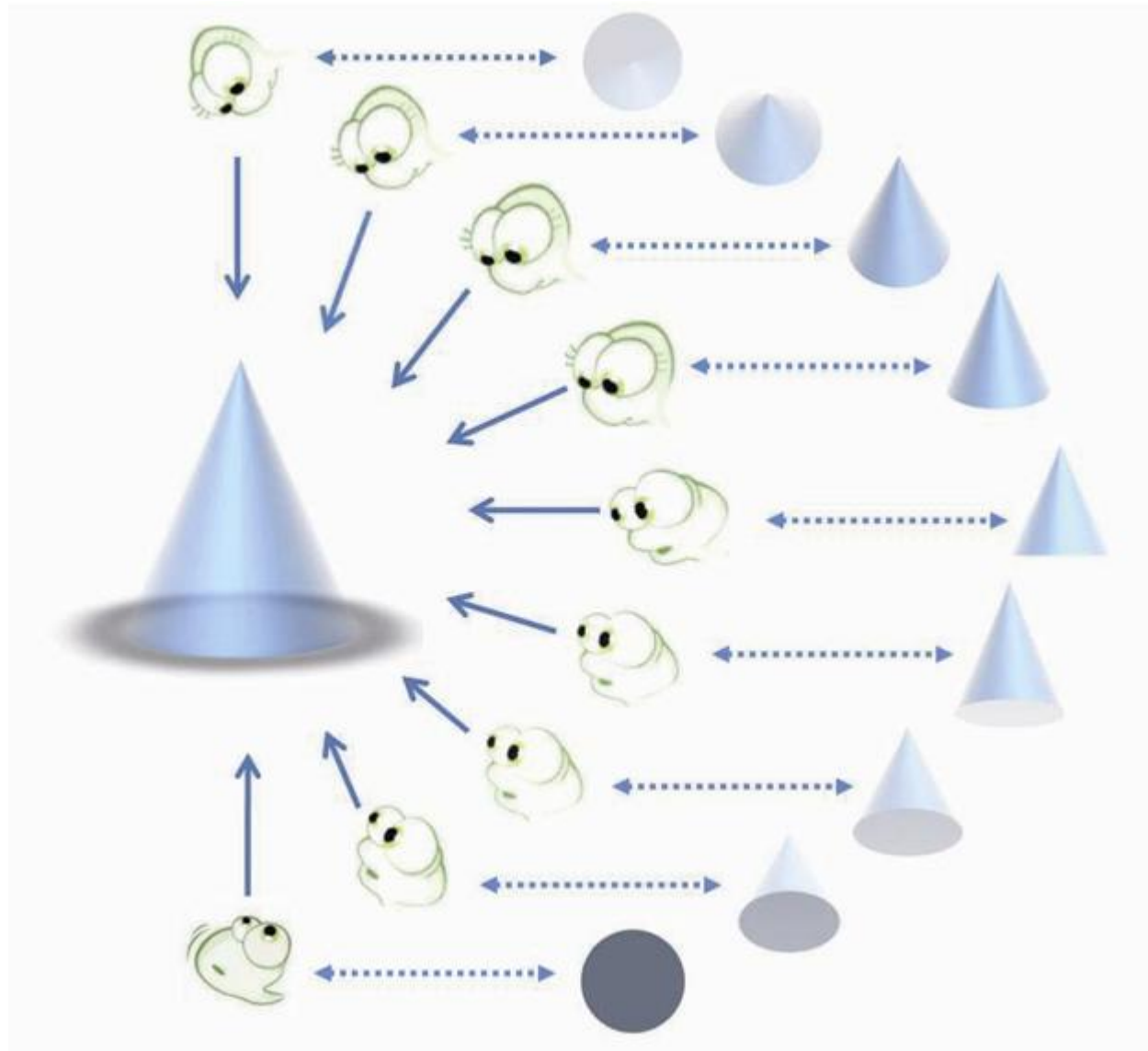


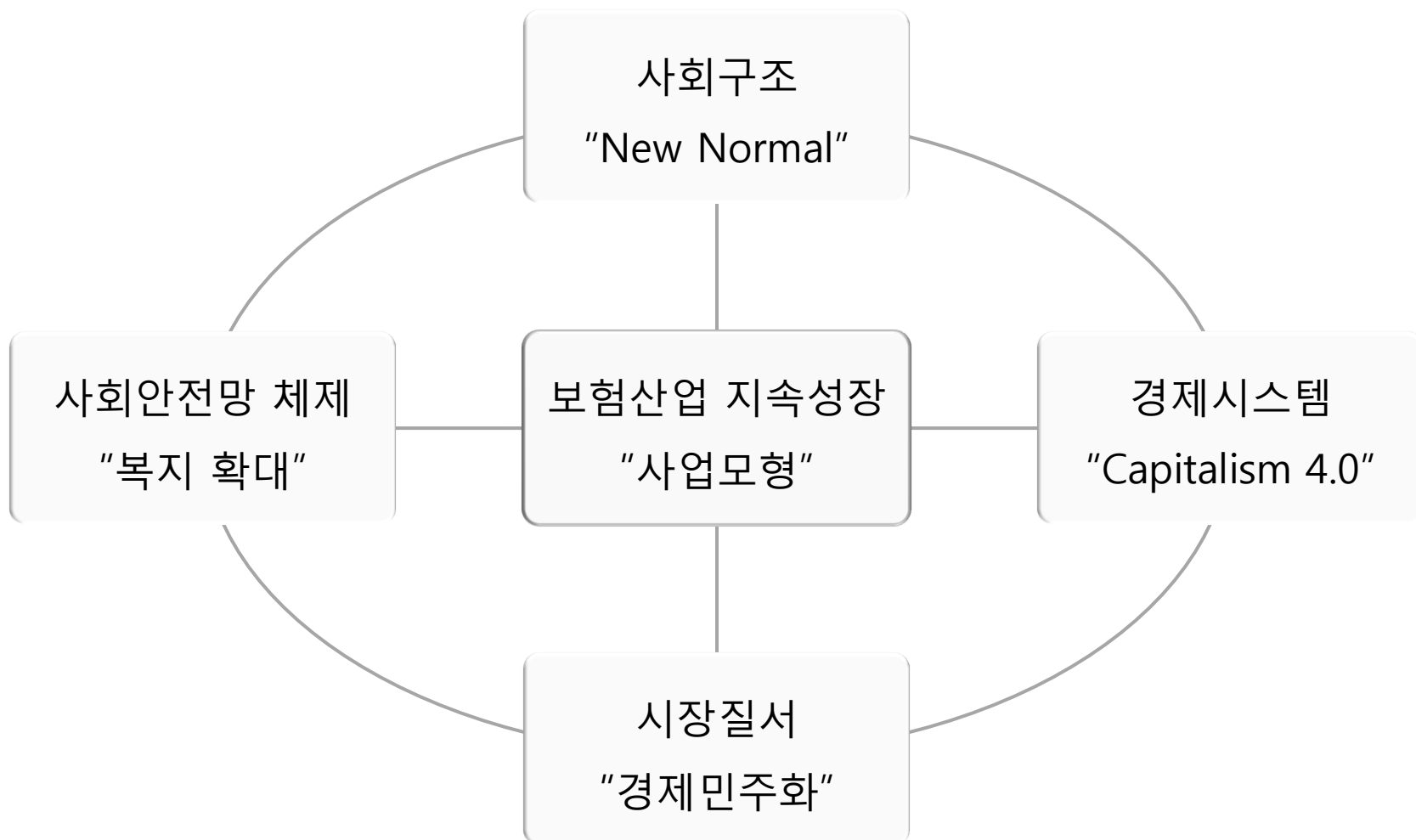
- **패러다임 안정 시기**

- 기존 관점의
소극적 유지 가능

- **패러다임 전환 시기**

- 새로운 관점의
적극적 탐색 불가피





⇒ 패러다임 전환에 직면하여 기존 사업모형이 여전히 유효한가? 새로운 대안은?

- 헌법 119조 제1항

- 대한민국의 경제질서는

- 개인과 기업의 경제상의 자유와 창의를 존중**함을 기본으로 한다.

- 헌법 119조 제2항

- 국가는

- 균형 있는 국민경제의 성장 및 안정과 적정한 소득의 분배**를 유지하고,

- 시장의 지배와 경제력의 남용을 방지**하며,

- 경제주체간의 조화**를 통한

- 경제의 민주화**를 위하여 경제에 관한 규제와 조정을 할 수 있다.

- [정운찬] 경제사회의 구성원 간에 이해가 상충될 때 각자가 별 손해 없이 그러한 구성원과의 **교환을 거부할 수 있는 장치**
 - 법 앞에 평등, 기회의 평등, **결과의 평등**
- [김석준] 일한 만큼 대접받는 사회
 - 생산수단 소유 분산, 주요 경제문제에 대한 **의사결정권 분산**, 시장경쟁 촉진
- [유종일] 자본주의 시장경제의 불평등을 완화하기 위한 소득 재분배와 **복지 확대**
 - 기회의 평등, 분배의 평등, 경영 의사 결정 참여의 평등, 소유의 평등
- [김형기] 경제력 집중이 해소되고 경제적 **의사결정에 다수가 참가**하는 것
 - 불안정과 불평등을 수반하는 시장에 대한 국가의 개입과 시민사회의 통제

- [Nozick] 자신이 소유할 **권리를 가지고 있는 것을 소유**하는 분배는 정의로운 것
 - 재화의 분배 결과가 아닌 재화의 생산과 분배과정이 중요
 - '획득의 정의', '양도의 정의'에 의해 재화를 획득한 것은 정당
- [Rawls] 개인의 **사회적 지위**나 타고난 **천부적 재능**은 '공동의 자산'
 - 재화 획득에는 개인의 노력, 국가가 보장한 질서, 다른 사람과의 협동이 포함
 - 개인이 시장에서 재화를 획득하는데 기여한 바를 측정할 수 없음.
- [Hayek] 거대사회를 살아가는 우리에게 **자연 도덕**과 **확장된 질서**가 모두 필요
 - 원시사회의 도덕은 연대와 이타주의
 - 거대사회의 도덕은 개인의 자유와 책임, 개인의 소유, 정직, 계약 준수 등
 - **서로 다른 규칙**에 따라 **상이한 종류의 질서** 안에서 **함께 살기** 위해, 우리의 삶과 생각과 감정을 **끊임없이 조정**해야 함.

II

경영환경 변화

- New Normal
- 자기자본규제
- 소비자 행동주의
- 회계 투명성
- 경제민주화



- 경영환경, 기존 사업모형에 기반한 지속성장을 위협하는 방향으로 지속적 변화

New Normal



수익원 약화

자기자본규제



규제감독 강화

소비자 행동주의



금융소비자 요구 강화

회계 투명성



시장규율 강화

경제민주화



산업구조 변화

직접적
압력

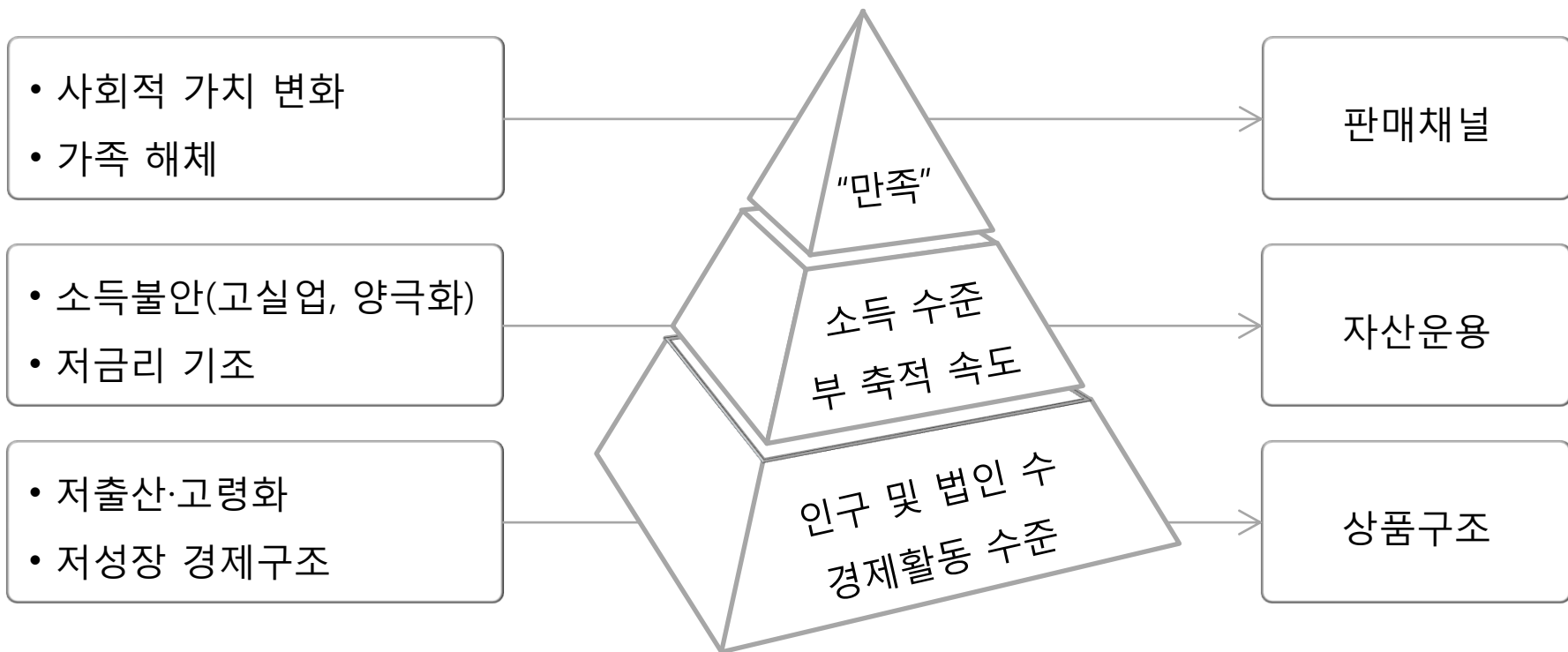
간접적
압력

- New Normal로 기존 성장동력이 소멸됨에 따라 현 사업모형의 유효성 의문

New Normal

Growth Engine

Business Model



- 효율적 자본관리 요구가 커지면서 사업모형 부문별 기존 전략방향 부조화 부각

이상

모든 시점, 상황에서 다음 목표들을 동시에 달성

- 소비자 만족, 충분한 적립
- 위험노출 최소화
- 사업비 보전
- 수익, 성장 목표 달성

현실

목표들 사이 상충 발생

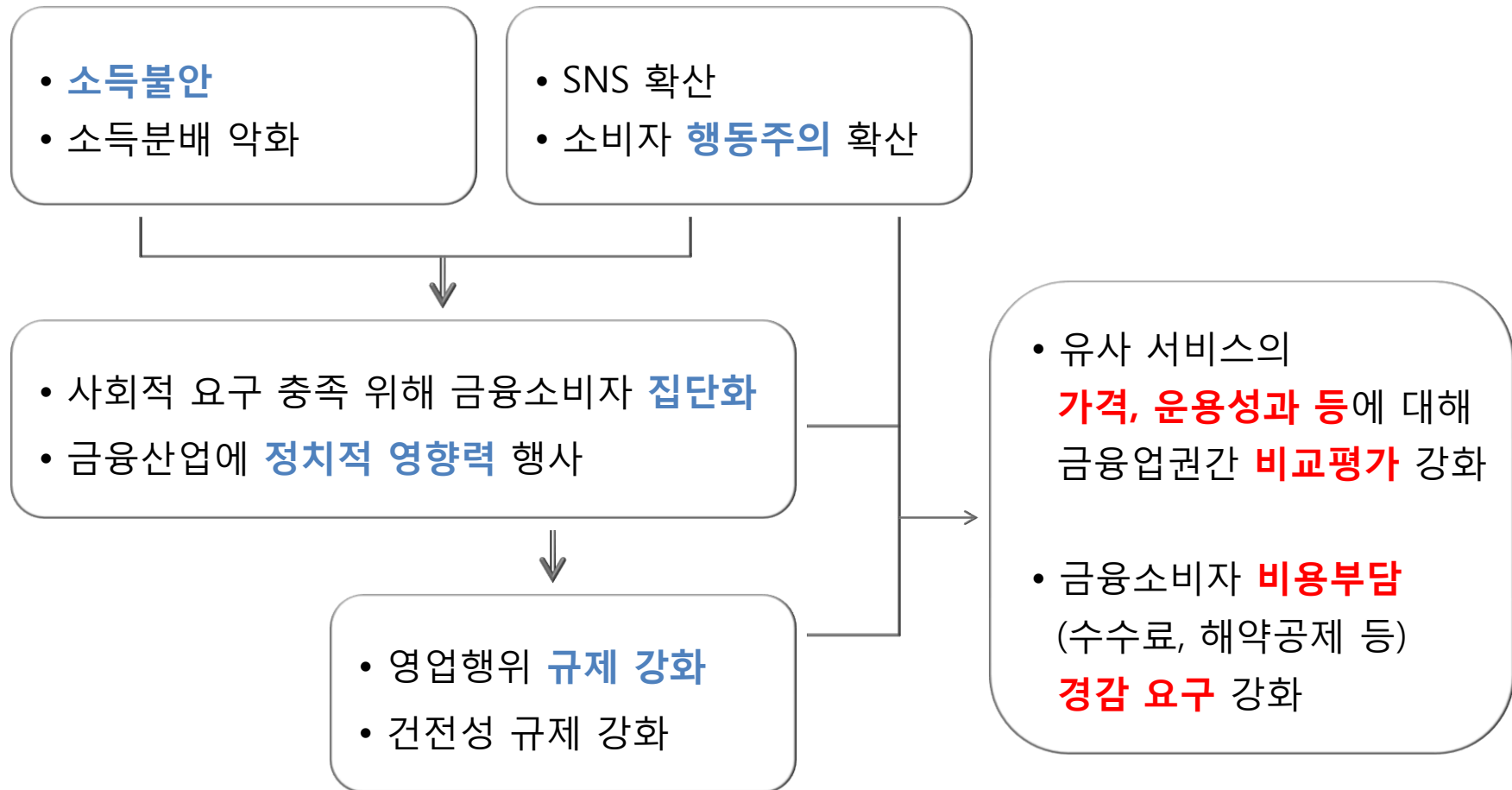
- 충분한 적립 ↔ 사업비 보전
- 수익, 성장 목표 달성 ↔ 위험노출 최소화

과제

사업모형 부문별 전략방향 조율을 통한 새로운 가치창출

- 투입 자본에 상응하는 적절한 **위험조정수익** 창출
- 위험노출을 수용 가능한 범위 내로 관리하면서 **지속성장**

- 행동주의 확산으로 보험산업에 대한 소비자 감시기능(monitoring) 강화



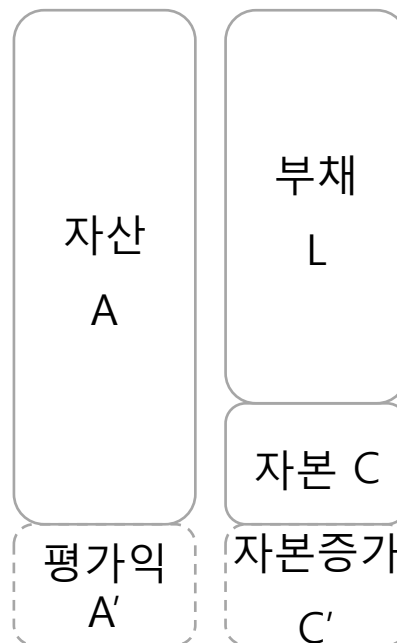
- 자산·부채가치 공시 확대로 보험산업에 대한 투자자 감시기능(monitoring) 강화

초기 조건

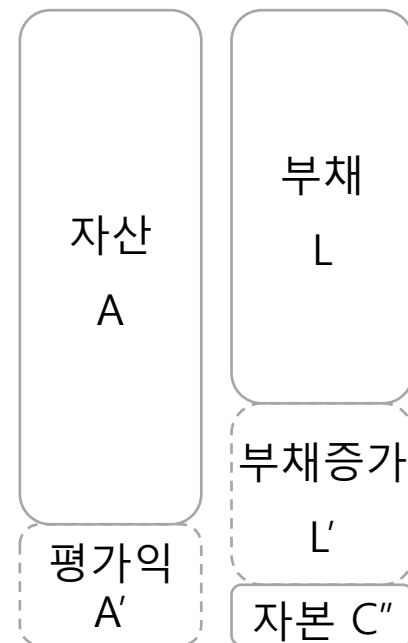


부채 듀레이션이
자산 듀레이션보다
큰 상태에서
이자율 하락

현행 기준

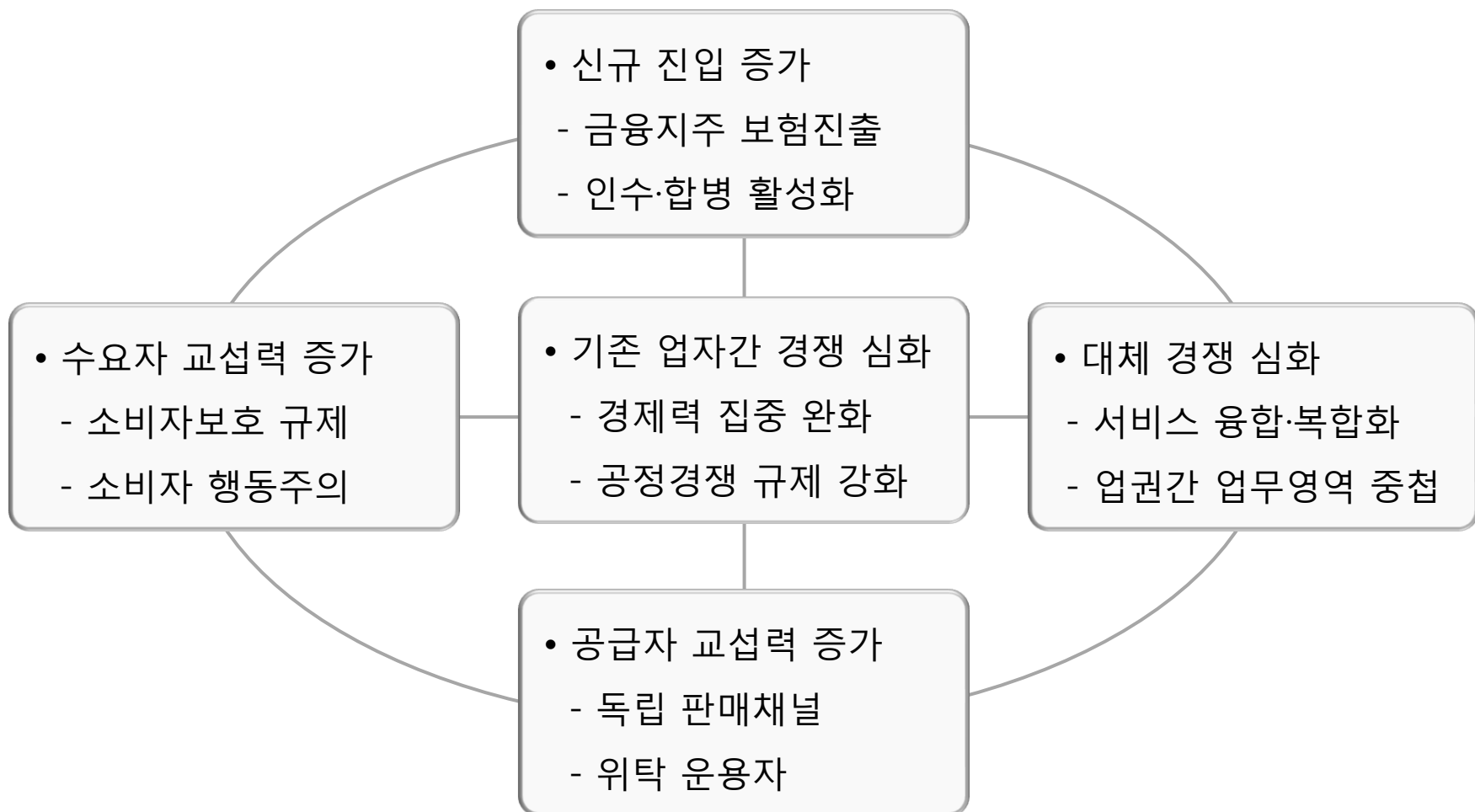


공정가치 평가



- 평가손익
손익계산서 기입

- 경제민주화로 산업구조(industrial structure) 내 이해관계자들의 교섭력 강화





향후 전략방향

- 능동적 전략으로 전환
- 판매채널
- 상품구조
- 자산운용



- 경영환경 변화에 대응하여 위험 인수를 최소화 하는 수동적 전략 선택

소비자로 부담 전가 ① 기존 계약 해지·전환 유도, ② 보험료 인상

상품구성 변경 ① 금리연동형 전환, ② 변액 확대, ③ 최저보증 축소

위험 전가 ① 재보험, ② 유동화, ③ 파생상품 거래

자산운용전략 전환 ① 안전자산 비중 확대, ② 듀레이션갭 축소

사업모형 조정 ① 위험인수 축소, ② 보험부채와 금융자산 사이 차익거래

- 능동적 위험 인수를 토대로 위험조정 성과 개선, 지속성장 동력 확보

사업모형

- 금융소비자의 경제민주화 Needs에 부합하는 사업모형
- 새로운 가치창출 수단으로서의 자산부채종합관리(ALM)

경영 목표

- 금융소비자에게 적합하고 만족스러운 보장서비스 제공
- 보험회사의 지속성장을 지지하는 경영성과 달성

역량

- 위험 선별(screening)과 감시(monitaring)에 기반한 금융기능
- 보장서비스 제공 과정에서의 효율성(efficiency)과 공공성



자원(자본, 역량 등)의 효율적 사용에 기반한 능동적 위험 인수

- 사적 안전망으로서 공공성을 강화한 포괄적 소득보장서비스 모색

보험계약자가 “별 손해 없이 교환을 거부”할 수 있도록 상품구조 개선

- (최저해약환급금) 계약자에게 환급해야 하는 최저금액의 하한을 규정

“기회의 평등”에 기여하는 맞춤형 자산관리서비스 인프라 구축

- (자문서비스) 중·저소득계층의 자산축적을 지원하는 상품·서비스 확대

“결과·분배의 평등”에 기여하는 포괄적 소득보장서비스 시도

- (소득보상보험) 실업으로 상실한 소득 일부를 보전
- (개인회생지원보험) 자영업자의 파산으로 상실한 소득 일부를 보전
- (출산지원보험) 출산·육아에 따라 감소한 소득 일부를 보전
- (청년실업보험) 졸업 후 구직 기간 중 일정한 소득을 보장

- “확장된 질서”에 부합하는 금융소비자 만족 지향 개방형 네트워크 모색

기존 “자연 도덕” (예, 연고) 중심 영업 관행의 유효성 감소

- (전문화) 전문성, 정직, 계약준수 등 “확장된 질서”에 부합하는 관행으로 대체

“확장된 질서”에 보다 친화적인 개방형 네트워크 적극 활용

- (인력구조 변화) “자연 도덕”에 익숙한 세대에서 “확장된 질서”에 익숙한 세대로
- (유인체계) 조직에의 일방적 충성보다 조직과 본인이 상생할 수 있는 구조 선호

금융소비자가 요구하는 “참여의 평등”에 기여하는 자문형 채널 도입

- (소우주 다원화) 가족이 해체되는 반면, 다양한 형태의 Social network 성장
- (금융소비자 행태) 성과 비교평가 요구, 사회적 가치에 부합하는 서비스 선호
- (사전적 위험관리서비스) 모니터링 강화를 통해 **보험사고, 보험사기 예방**

- “시장경쟁 촉진”에 부합하는 능동적 자산부채종합관리(ALM) 모색

보험시장의 불완전성에 기반하는 현행 수동적 ALM의 지속가능성 약화

- (수동적 ALM) 보험부채 현금흐름, 위험노출에 매칭하여 장기 국공채 위주 운용
- (수익원천) 보험계약자가 부담하는 부가보험료가 보험회사 사업비, 이윤의 원천
- (금융소비자 요구) 저축성, 변액 보험 등에 대한 **비용부담 경감 요구 증가** 예상

“시장경쟁 촉진”에 따라 보험부채 관련 시장 조성, 유사서비스 확산

- (시장인프라 개선) 보험계약 가입, 연계 증권 거래를 위한 **거래소 설립** 움직임
- (유사서비스 확산) 금융소비자가 보다 저렴한 비용으로 장기 채권에 투자 가능

금융소비자 만족과 보험회사 지속성장이 가능하도록 위험조정수익률 개선

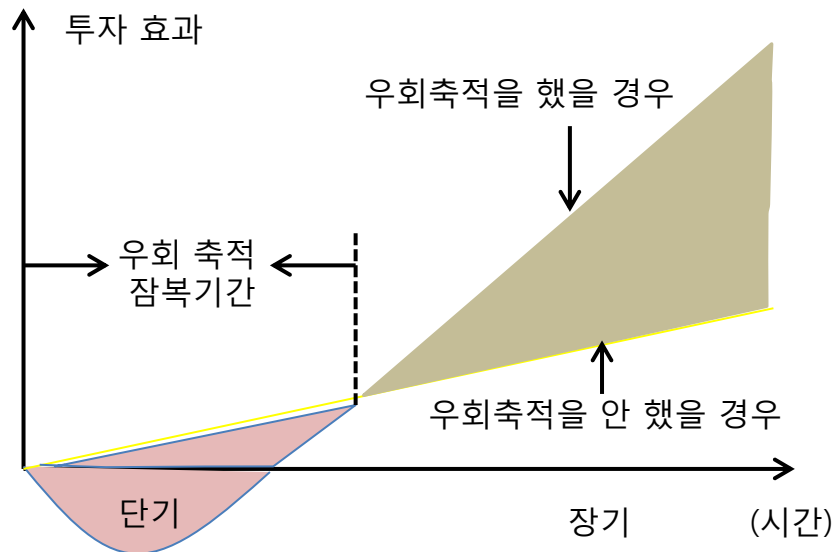
- (**새로운 운용대상·전략 적극적 탐색**) “Bonds promoted as offering **risk-free return** are now price to deliver **return-free risk**.” – Warren Buffet

- 경제민주화에 보다 적합한 사업모형으로 전환, 전략적 시점 선택

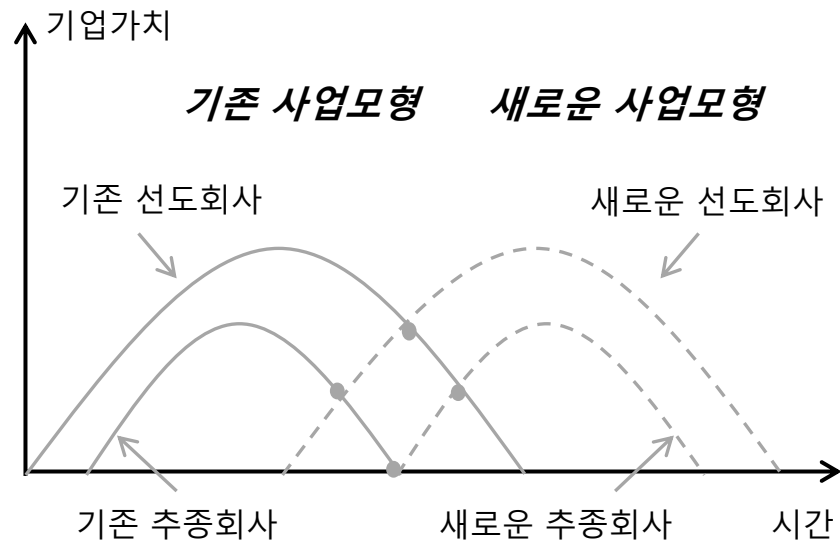
전환 과정에서 발생할 수 있는 **단기 손실을 용인하는 의사결정구조** 필요

- (**우회축적**) 확고한 리더십을 토대로 단기 손실 감내하면서 지속성장 역량 축적
- (전환시점 선택) 기존 사업모형 경쟁력, 신 사업모형에서의 **선발자 이익** 고려

[우회축적]: 사업모형 전환 효과의 시간차원



[시점선택]: 사업모형 전환과 기업가치



참조: 윤석철 (2010)

IV 시사점

- 이해관계자들과의 관계 개선
- 거시안전성에 대한 고려



- 향후 외적 가치사슬(external value chain)의 중요성이 보다 부각될 전망

기업가치 제고를 위한 가치사슬은 내적 요소와 외적 요소로 구성

- (내적 요소) 상품, 판매채널, 자산운용 등 사업모형 부문별 **가치창출 역량**
- (외적 요소) 금융소비자, 투자자, 정책당국 등 외부 이해관계자와의 **신뢰 관계**

경제민주화는 이해관계자들의 “의사결정 참여 기회 확대”를 요구

- (금융소비자) 다수의 소비자가 추구하는 **사회적 가치를 적극적으로 식별·공유**
- (정책당국) 정책당국과의 공조를 통해 보험산업의 **공적 역할에 대한 신뢰 회복**

“Capitalism 4.0” & “People first Economics”

- “**Participation** leads to better **flows of information**, and better information leads to better **decisions** and **performance**.” – Joseph Stiglitz

- 개별 보험회사에 적합한 전략이 거시안정성에 부정적 결과를 초래할 위험 관리

위험인수 기피

금융소비자로의 risk-shift

일부 시장 부문 집중

시장 부문들 사이 상관관계 변화

파생상품 활용 증가

복잡하고 불투명한 자산-부채 관계 추적

장기투자자 역할 축소

경제시스템 내 Long-term risk capital 위축

경기순응성 확대

보험회사 행태와 시장가격 사이 악순환



- **보험회사들의 군집행동(herding behavior)**에 따른 부작용
- 정책당국, 자율규제기관 등을 중심으로 **조정(coordination)** 필요

경청해 주셔서 감사합니다!





International Insurance Regulatory Reform

Yoshihiro Kawai

Secretary General

International Association of Insurance Supervisors

**The Fifth Global Insurance Symposium
in Seoul**

30 October 2012



Outline

- 1. Background**
- 2. Systemic risk and insurance**
- 3. Raise the bar: new standard development**



1. Background

- AIG Crisis
- Interconnected markets/products/financial institutions
- Key lessons learnt
 - ☐ Big picture
 - ☐ Raising the bar
 - ☐ Coordination



Outline

1. Background
2. **Systemic risk and insurance**
3. Raise the bar: new standard development



2. Systemic risk and insurance (1/3)

- Traditional insurance
 - Idiosyncratic
 - Long term nature
- Non traditional/non-insurance financial
 - Credit intermediation/maturity transformation
 - Capital market related



2. Systemic risk and insurance (2/3)

G-SIIs methodology and policy measures

- Methodology
 - 5 indicators
 - Non-traditional, Non-insurance/
Interconnectedness/Size/Global
activities/Substitutability
- Policy measures
 - Intensive supervision
 - Enhanced resolution
 - Higher loss absorbency



2. Systemic risk and insurance (3/3)

Process by April 2013

- Data collection by October 2012
- Supervisory judgment by early 2013
- Methodology development by early 2013
- Policy measures development by early 2013
- G-SIIs designation by early 2013



Outline

1. Background
2. IAIS activities
3. **Raise the bar: new standard development**



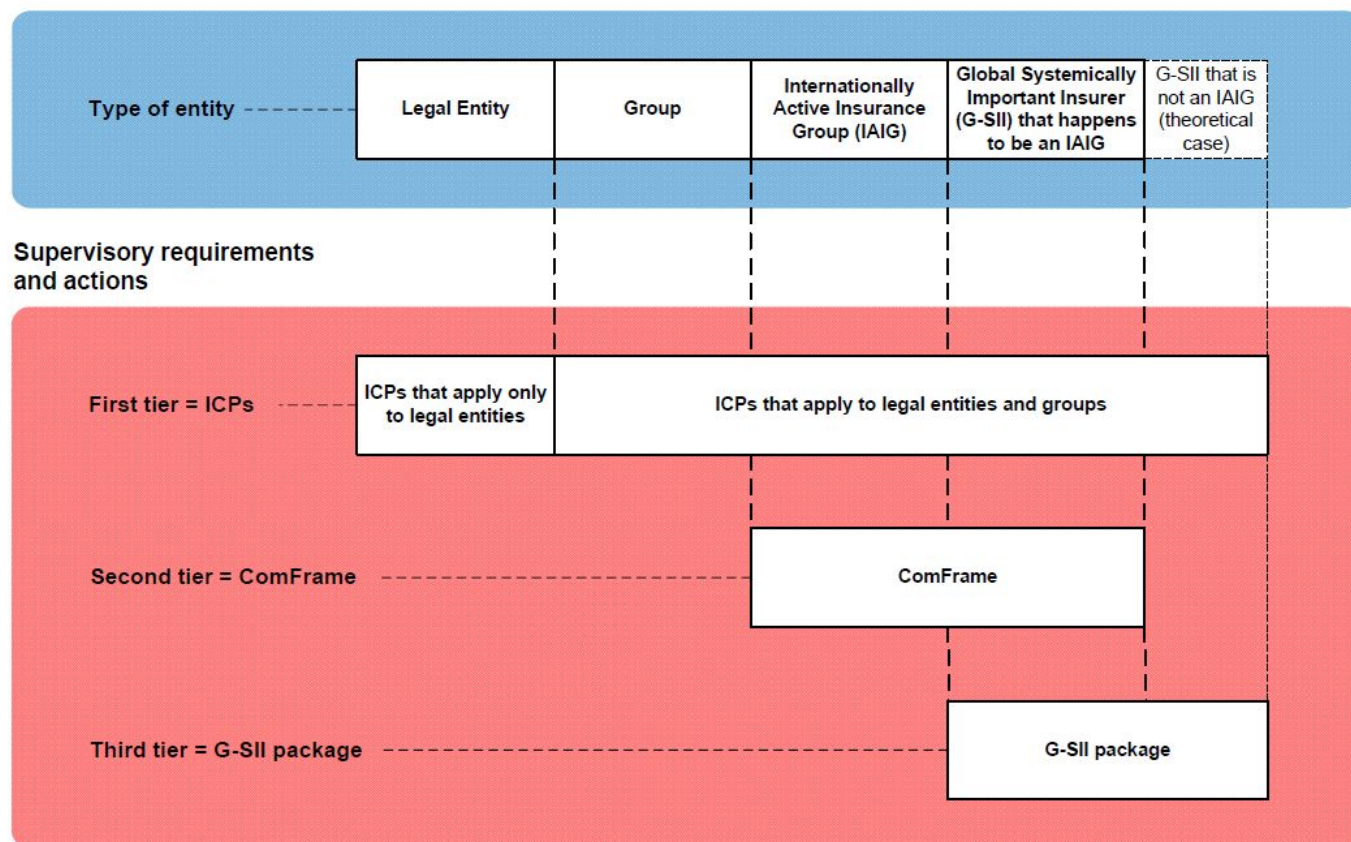
3. Raise the bar: New standard development (1/3)

- New Insurance Core Principles
(completed in 2011)
- G-SIIs policy measures *(April 2013)*
- ComFrame (Common Framework for Supervision of Internationally Active Insurance Groups) *(end of 2013)*



3. Raise the bar: New standard development (2/3)

How IAIS supervisory requirements and actions are proposed to apply to different types of entities





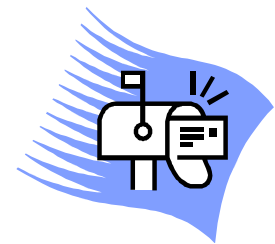
3. Raise the bar: New standard development (3/3)

- Group wide supervision
 - Formulate a framework
 - Operationalise it
- Convergence of regulatory requirements
 - Qualitative requirements
 - Quantitative requirements (solvency, evaluation etc.)
- Enhanced coordination
 - Across the borders
 - Across the financial sector

Thank you very much



www.iaisweb.org
yoshihiro.kawai@bis.org



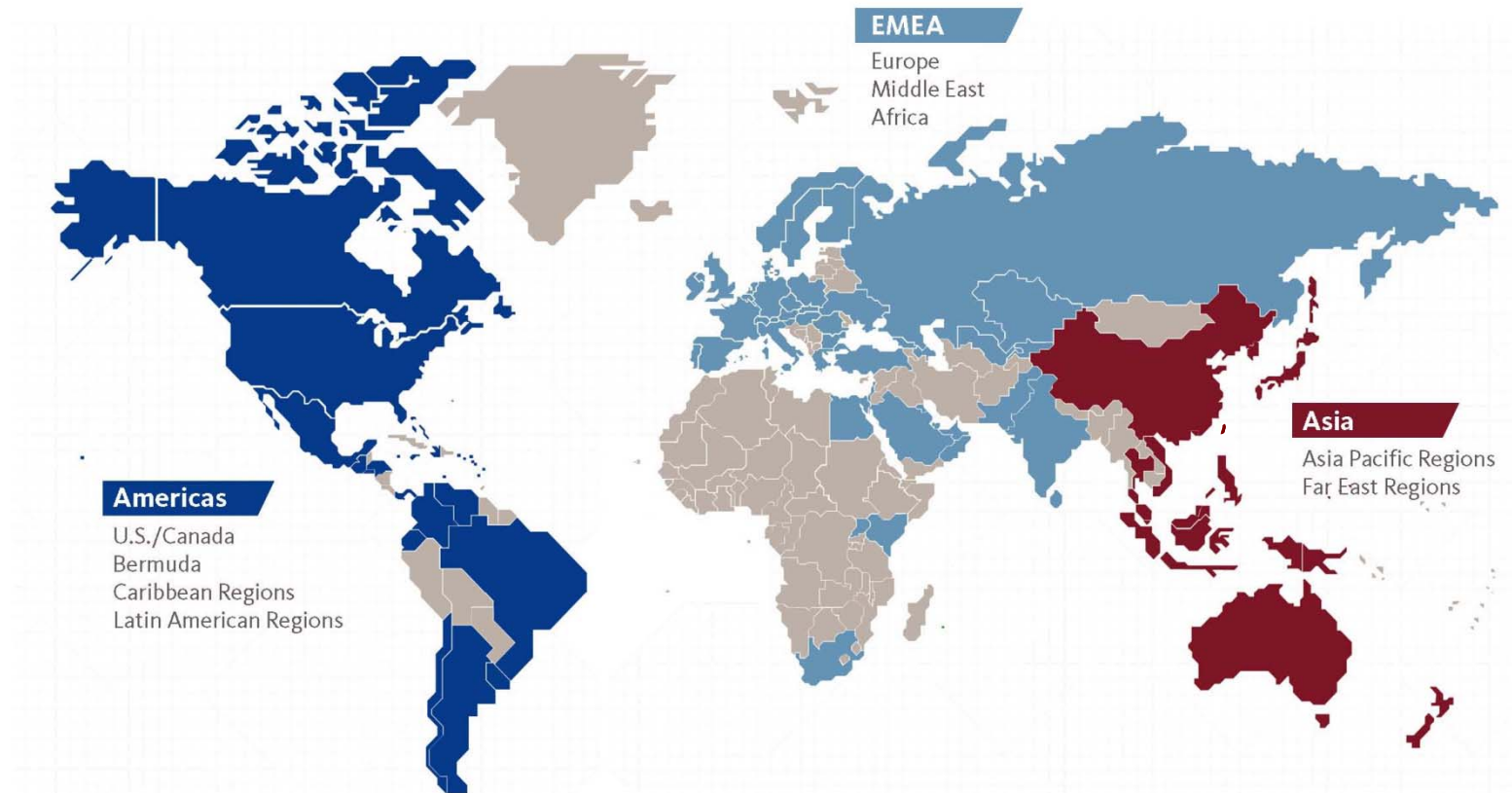
5th Global Insurance Symposium

Seoul

October 30th, 2012

- Introduction
- How is ERM Helping AIG to Grow Profitably

AIG Chartis Asia Pacific Overview



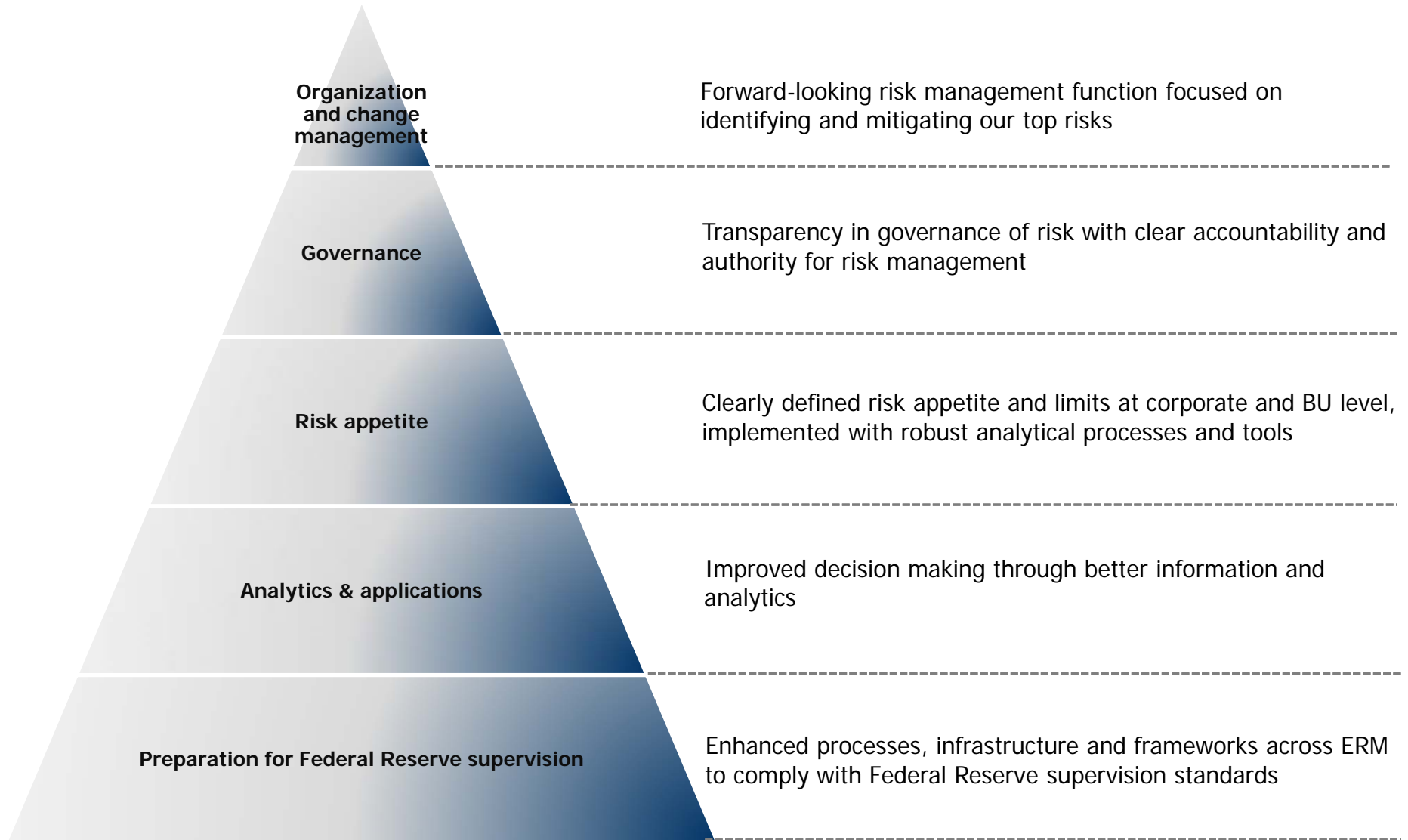
- Leading insurer in the Asia Pacific region

AIG Enterprise Risk Management Evolution

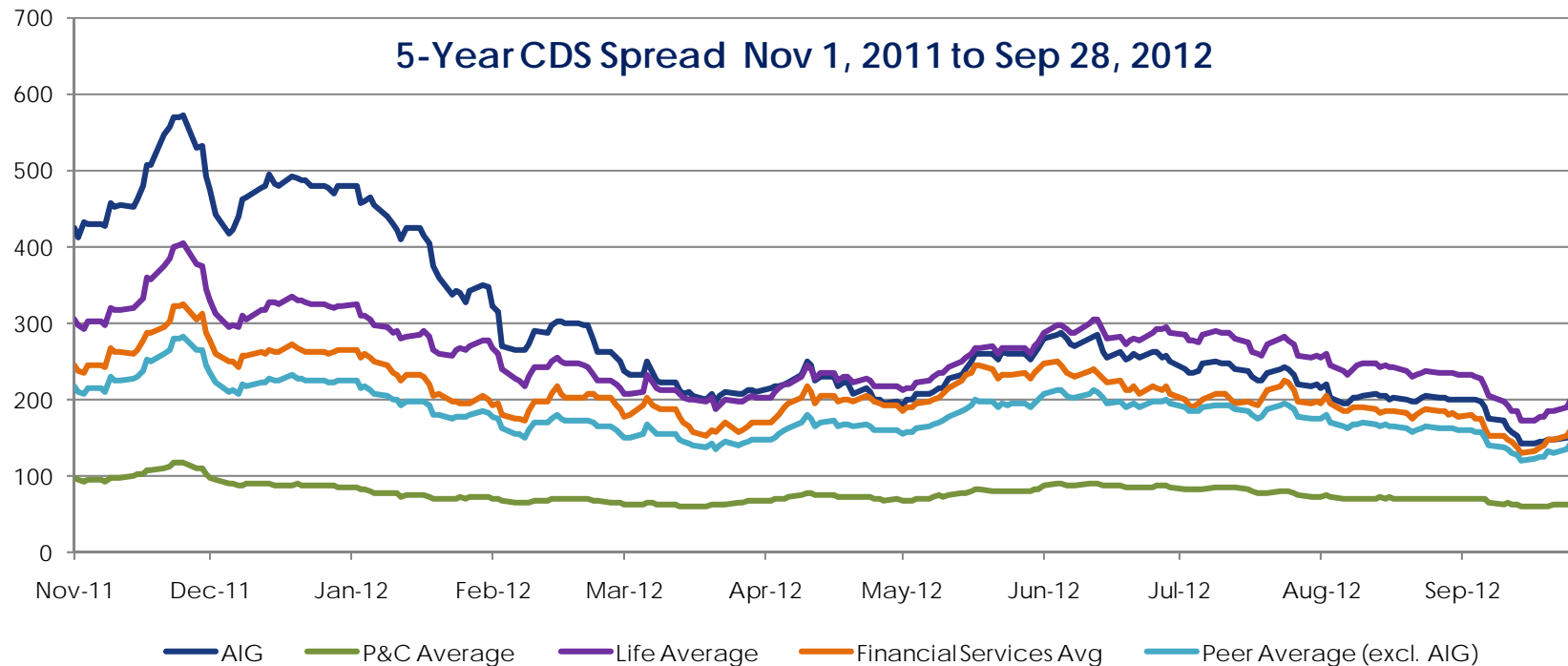
Significant progress in incorporating risk considerations into decision making across the organization

- Strengthened organization
- Improved governance
- Enhanced analytical capabilities
- Significant, tangible impact across the organization

AIG ERM Focus Areas



AIG AIG's CDS Spreads



5 Year CDS Spread as of September 28, 2012

Life Average	193
Financial Services Avg	151
P&C Average	63
Peer Average (excl. AIG)	136
AIG	153

Notes:

- P&C Average is comprised of Travelers, Chubb, and Ace; Life Average is comprised of Hartford Financial, MetLife, Prudential, and Lincoln; and Financial Services Average is comprised of Bank of America, Citigroup, JP Morgan, Goldman Sachs, and Wells Fargo.
- Peer Average is equally weighted 1/3 P&C Average, 1/3 Life Average, and 1/3 Financial Services Average
- Source: Markit

AIG Risk Adjusted Profit (RAP)

- RAP is a key performance indicator to measure the risk versus reward of the business we underwrite and the return we earn for shareholders

$$\text{RAP} = \text{Net Income} - \text{Cost of Capital}$$

AIG Emerging Risk Management

- Emerging risks are identified and mitigated through a combination of business as usual and emerging risk specific processes, with broad participation across the organization
- The Vulnerability Identification (VID) process aims to capture high impact emerging risks

AIG. Other Key Initiatives

- Stress testing
- Liquidity planning
- CAT modeling

제5회 국제보험산업 심포지움

금융시장 변동성 확대와 리스크 프라이싱

2012. 10.30



계리리스크서비스팀 장이규 팀장

발표순서

I 금융시장과 보험산업

II 해외사례를 통한 교훈

III 리스크프라이싱과 보험상품

IV 리스크프라이싱 실행 및 선결과제

I

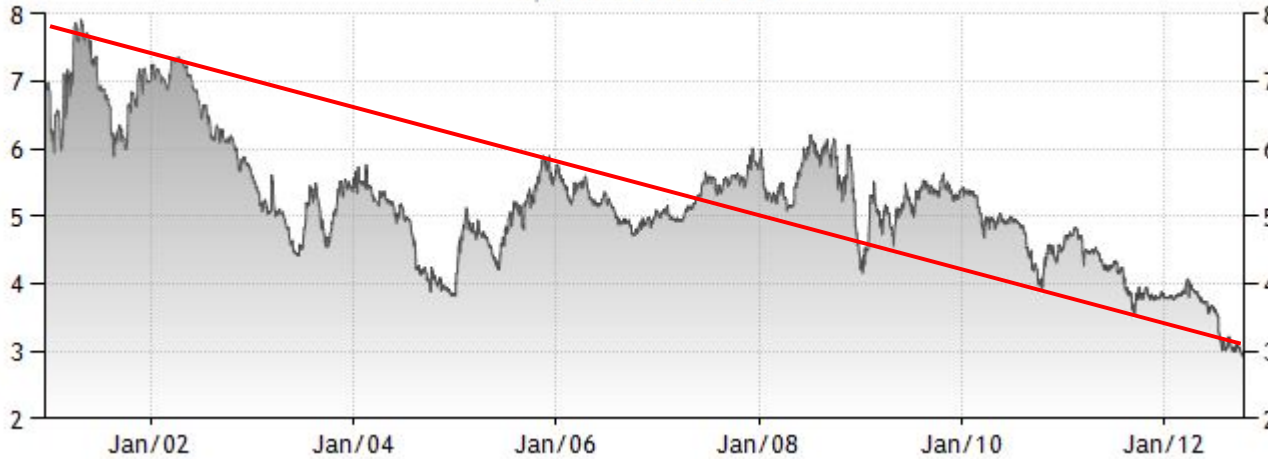
금융시장과 보험산업

1. 금융시장의 변동성 – 국고채 10년물 수익률 (1)

대한민국

SOUTH KOREA GOVERNMENT BOND 10Y
Implied Yield on 10 Year Bonds

(단위 : %)



고도 성장기의 종료와 함께 국고채 수익률도 동반 하락

7.95%(01.4) → 2.94%(12.10)

미국

UNITED STATES GOVERNMENT BOND 10Y
Implied Yield on 10 Year Bonds

(단위 : %)



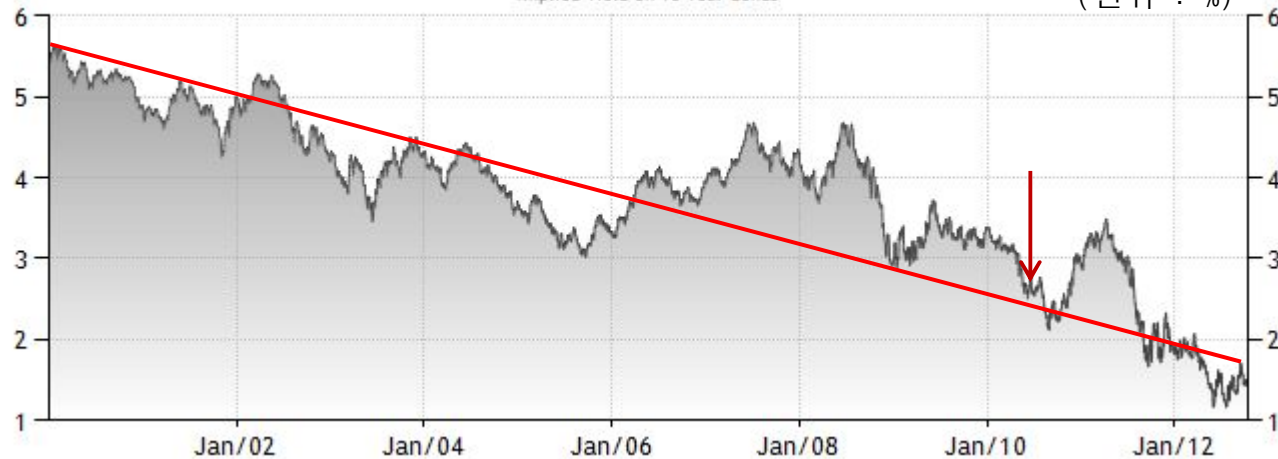
글로벌 경기 및 미국 경기의 하향안정, 2008년 리만사태, 최근 유럽재정 위기에 대응하기 위한 금리 인하정책 지속

6.6%(00.1) → 1.83%(12.10)

1. 금융시장의 변동성 – 국고채 10년물 수익률 [2]

독일

GERMANY GOVERNMENT BOND 10Y
Implied Yield on 10 Year Bonds

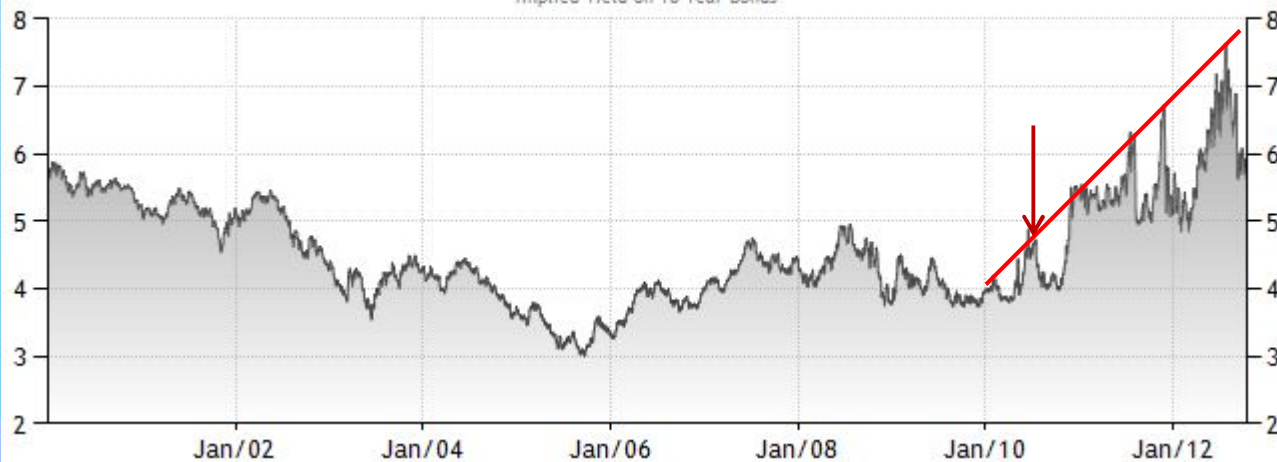


■ 통일 이후 견조한 성장을 견실한 경제 기반으로 인해 안전자산으로 각광 받아, 유럽재정위기 발생 후 수익률 급락

■ 5.5%(00.1)→ 1.16% (12.7)

스페인

SPAIN GOVERNMENT BOND 10Y
Implied Yield on 10 Year Bonds



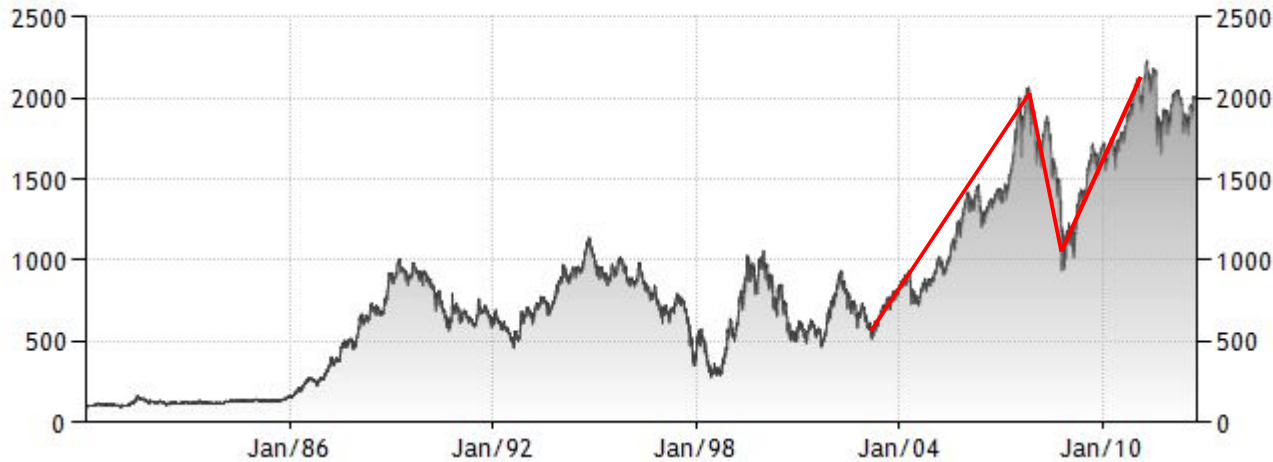
■ 그리스, 이탈리아와 더불어 유럽재정위기의 진앙지로 국채수익률이 급등했으며 최근 구제금융신청이 임박한 것으로 알려짐

■ 4.0%(10.1)→ 7.6% (12.7)

1. 금융시장의 변동성 – 주가 지수의 변화 [1]

대한민국(KOSPI)

SOUTH KOREA STOCK MARKET (KOSPI)



■ 2007년 서브프라임 사태 발생전 주가지수 2000을 돌파하였으나 리만사태, 미국신용등급하락 사건 발생시 유례없는 주가급락

■ 2085p(07.11)→892p(08.10)

미국(INDU)

UNITED STATES STOCK MARKET (INDU)



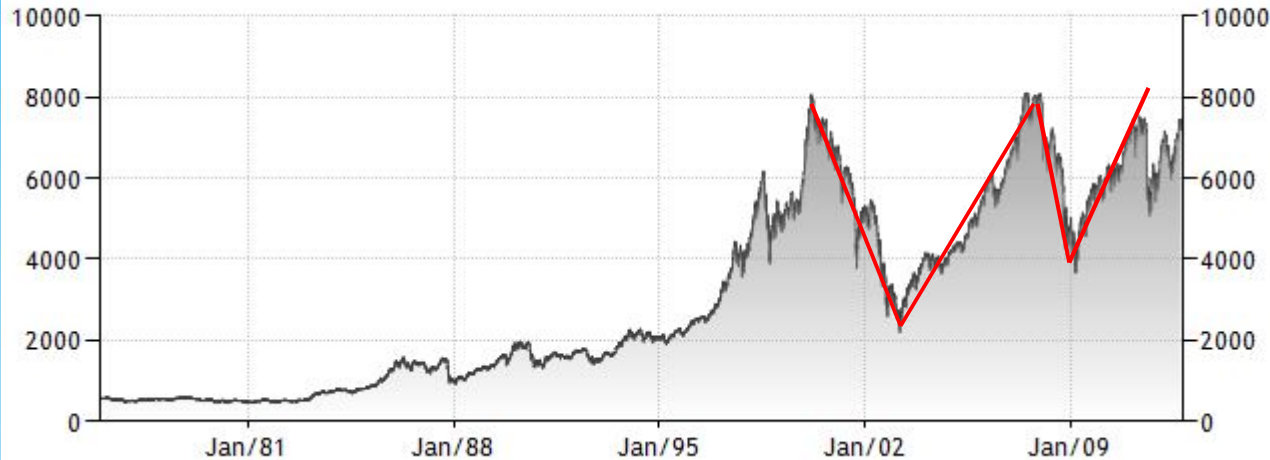
■ 80~90년대 고도성장기 이후 상승추세는 다소 주춤해 졌으며, 리만 사태 발생시 유례없는 주가급락

■ 14,198p(07.10)→6,547p(09.3)

1. 금융시장의 변동성 – 주가 지수의 변화 [2]

독일(DAX)

GERMANY STOCK MARKET (DAX)

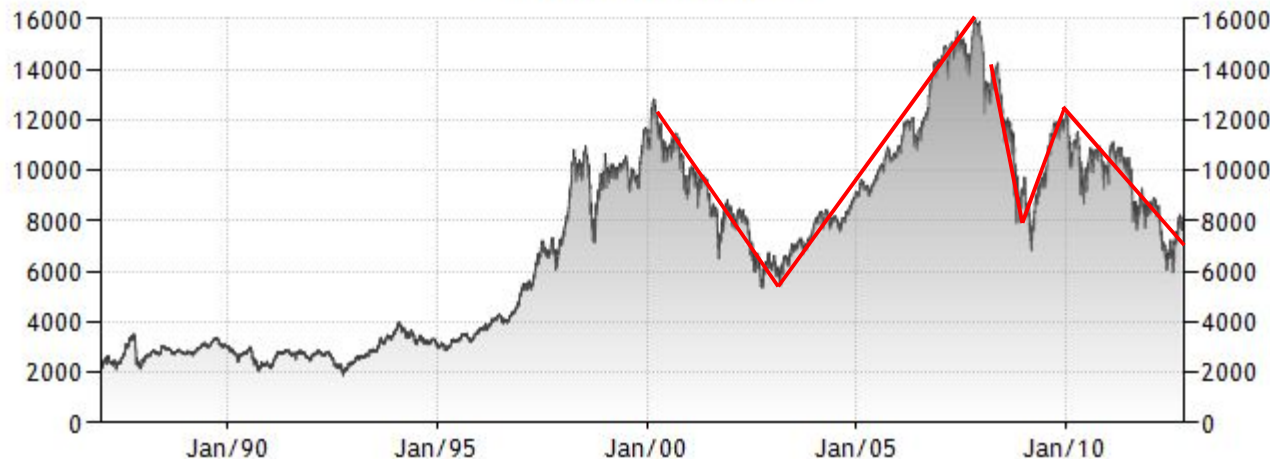


■ **위기발생시와 호황시**
4000~8000선에서 움직
이고 있으며, 리만사태
및 미국신용등급 하락시
급락

■ 8,076p(07.10)→3,666p(09.3)

스페인(IBEX)

SPAIN STOCK MARKET (IBEX)

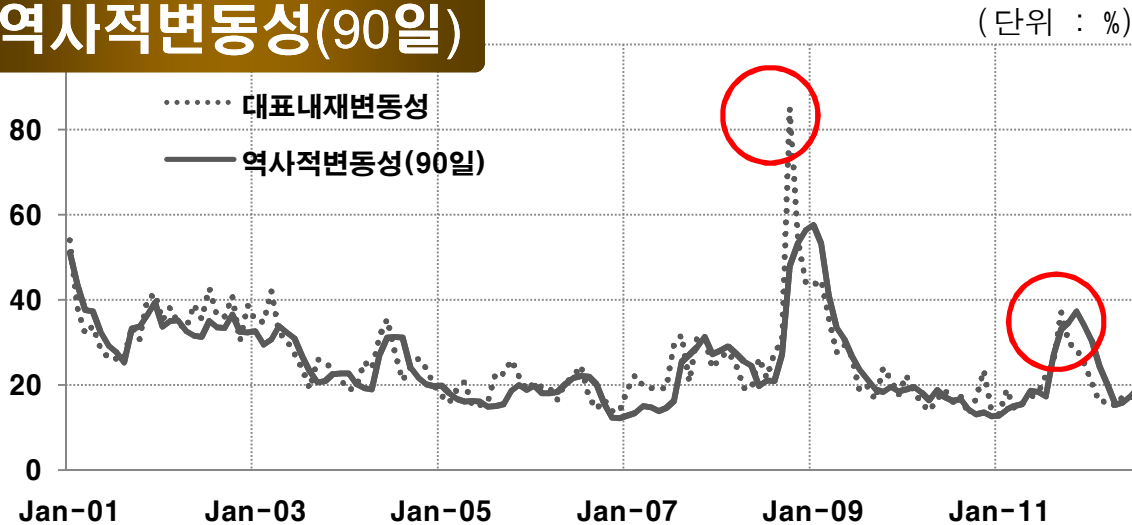


■ **글로벌 금융위기와, 국가
부도사태 위기가 연이어
발생하여 고점의 50%
수준에 머물러 있음**

■ 15,945p(07.10)→6,817p(09.9)
→12,204p(10.1)→7,913p(12.10)

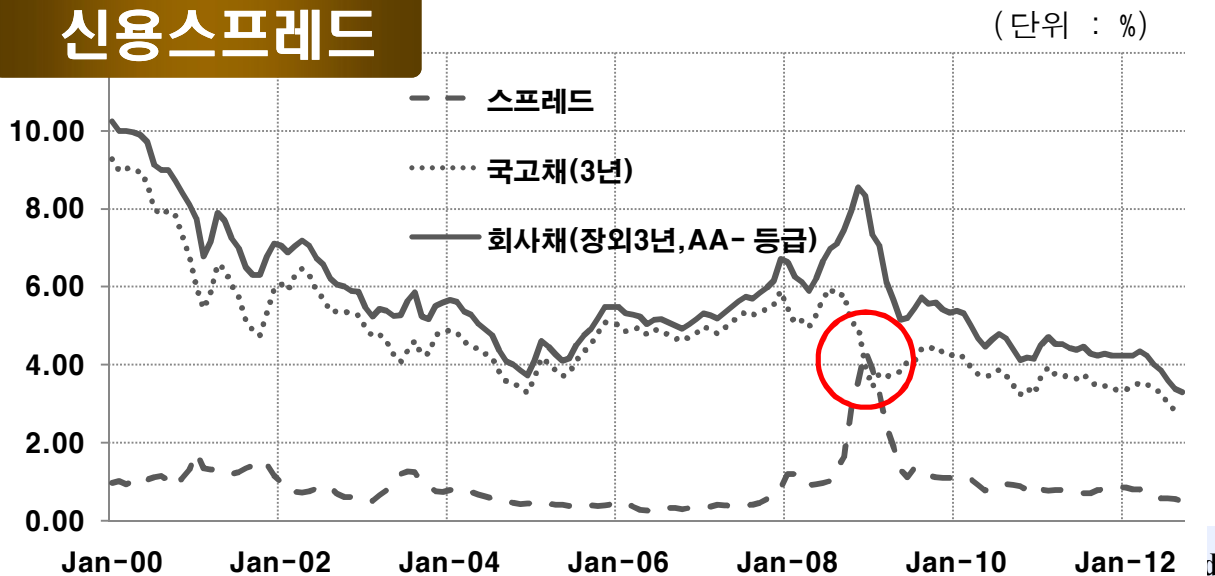
1. 국내시장의 주가 변동성 및 신용스프레드 변화

역사적변동성(90일)



■ 역사적 변동성의 변화폭 증가하는 추세를 보여 변동성 예측이 어려운 상황

신용스프레드



■ 상대적으로 일정했던 신용스프레드가 금융 위기시 급격히 증가하는 현상을 보임

2. 금융시장의 변동성 확대가 보험산업에 미치는 영향

손익 및 지급
여력의 변동성
증가

- 2008년 금융위기 당시
보험사의 지급여력 비율
이 급감

구 분	2007.3	2008.3	2008.12
생보사 지급여력비율	232.9	237.1	204.1
대 형 사	239.6	250.8	211.4
중소형사	226.7	199.2	160.3
외 국 사	204.4	208.3	212.5

감독상 재무
건전성 강화

- EU Solvency II 시행 예정
- 신뢰수준 99.5% 부채 시가평가
- 국내 RBC 제도 도입후 강화추세
- 신뢰수준 상향, 보증리스크 도입

FY09년 제도변경 효과	RBC비율	EU식	증감
생보사	218.7	249.0	-30.3
대형사	223.5	280.2	-56.7
중소형사	139.3	186.1	-46.7
외국사	343.5	189.4	154.0

자산운용
및 상품
포트폴리오
변화

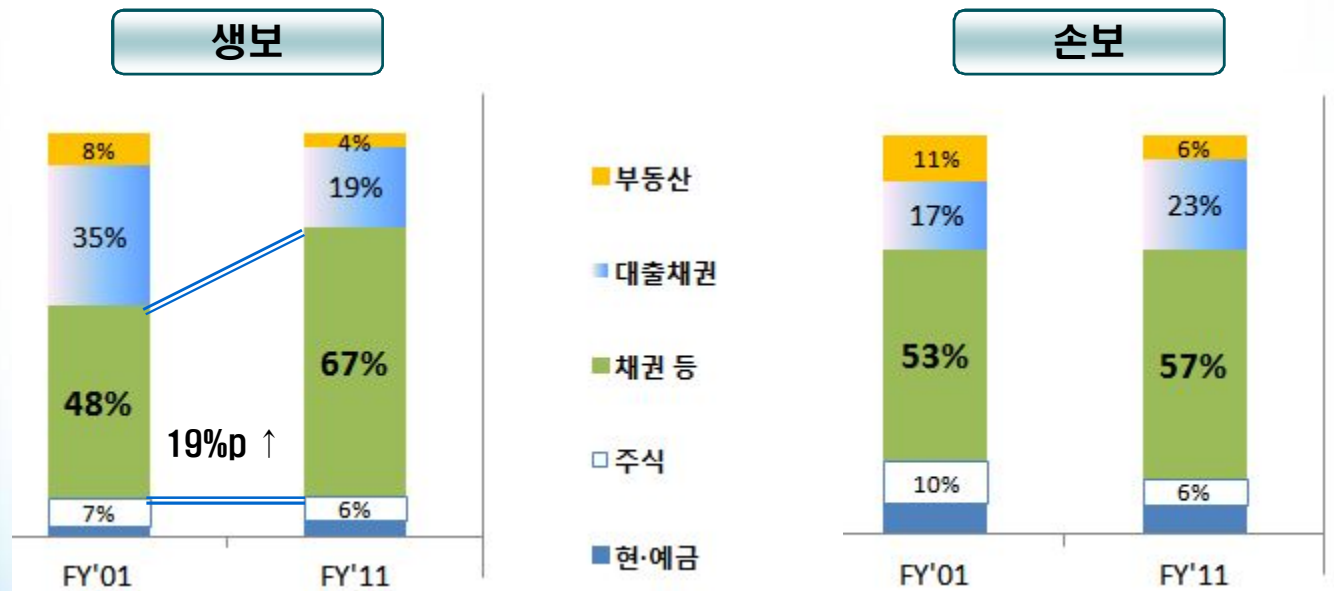
- 위험자산의 자본비용 증
가로 안전자산 위주 운용
- Solvency II 주식에 최소 30% 자본요구
- 국내 RBC 주식에 최소 12% 자본요구
- 금리리스크 관리를 위해 금리확정형→연동형

3. 국내 보험산업의 리스크 프로파일링

운용자산 포트폴리오

■ 운용자산이익률 안정화와 금리리스크 관리를 위한 운용자산 포트폴리오 변화

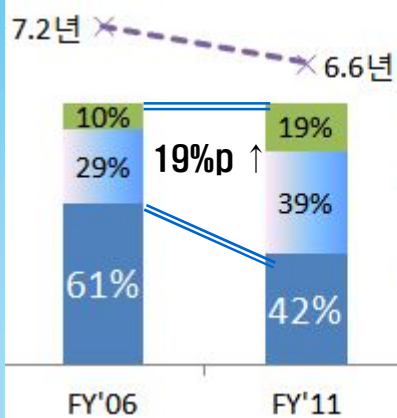
- 생보 : 보험기간이 초장기이므로 만기가 길고 수익률이 안정적인 채권위주의 자산구성 변화
 - ☞ 과거 10년간 채권 비중 19%p 증가 [48% (FY'01) → 67% (FY'11)]
 - ☞ 채권듀레이션('12.3) : 생보(4.5년) > 손보(3.3년)
- 손보 : 보험기간이 비교적 단기여서 자산구성의 변화가 심하지 않음 (4%p~6%p 사이)



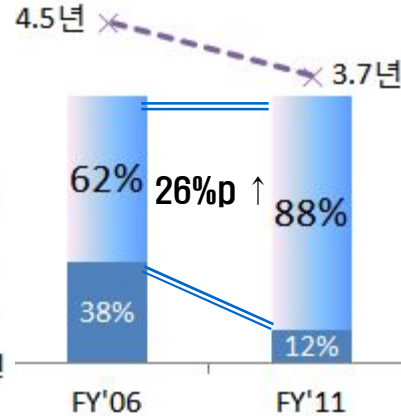
3. 국내 보험산업의 리스크 프로파일링

부채 포트폴리오 (보험료적립금)

생보



손보(장기)



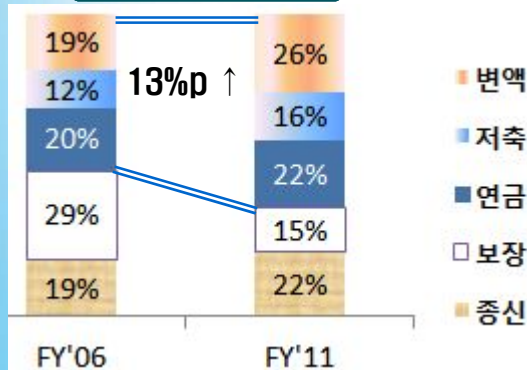
금리연동형보험의 비중 증가

- 생보: 10%p↑(변액 9%p↑), 손보: 26%p↑
- 확정적인 금리제공에 대한 부담과 저금리 시대 진입에 따른 결과로 보임
- 금리연동형위주 판매정책의 결과로 부채 듀레이션 감소 (0.6년, 0.8년 ↓)

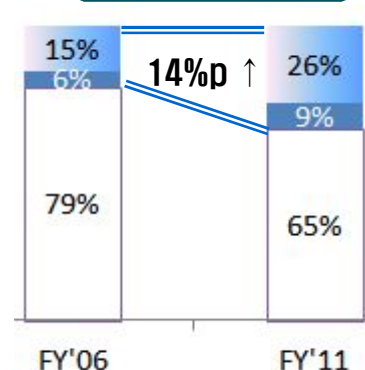
※ 듀레이션은 '09.06월 및 '12.03월 시점

상품 포트폴리오 (수입보험료)

생보



손보(장기)



저축, 연금, 변액보험의 비중 증가

- 생보 : 변액보험 급성장(7%p ↑)
- 저축 및 연금 : 생보 6%p ↑, 손보 14%p ↑
- 투자, 저축 대체수단으로 보험상품 이용
- 변액보험 보증리스크 증가, 저축 및 연금보험 공시이율 과당경쟁

II

해외사례를 통한 교훈

1. 일본 생보사 파산사례

파산 현황

■ 97년 닛산생명 이후 총 7개 생보사가 파산

(단위: 억엔)

보험사명 (순위)	파산시기	총자산(채무초과액)
닛산 (15위)	1997.4	21,674(3,000)
도호(12위)	1999.6	28,046(6,500)
다이하루(16위)	2000.5	17,217(3,200)
타이쇼(29위)	2000.8	2,044(365)
치요타(12위)	2000.10	35,019(5,950)
쿄에이(11위)	2000.10	46,099(6,895)
도쿄(17위)	2001.3	10,150

※ 99년 일본 생보사 총 자산 190조엔 (46개사)

총자산 대비 파산 생보사 자산 합계액은 8.4%

파산 주요 원인

■ 이차역마진 누적

- 80년대 후반 고금리 저축성상품 대량 판매
→ 90년대 중반 이후 경기침체로 인한 저금리 시대 도래
(예정이율 5%수준, 운용수익 2% 내외)

■ 자산의 급속한 부실화 (대출자산, 보유부동산)

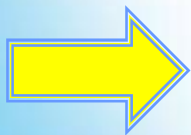
- 거액의 대출 공여와 담보 미확보로 인한 부실채권 대량 양산
- 주가 1/2 하락, 지가(부동산) 1/3 하락

■ 무리한 확대경영노선 추구

- 80년대 말 확대경영노선 추구하고 과당경쟁

2. Equitable Life 파산 사례

- **최초의 근대적 보험사로** 1762년 영국에서 설립 (생명표 및 기수함수 개발)
- 80년대초 **GAR(Guaranteed Annuity Rate) 옵션** 이 부여된 연금보험 판매 (유배당 상품)
 - 6.5% 이자율을 보증
- **역사적 경험치에 의존하여 보증 이자율 설정**
 - 80년대 이자율은 10% 이상이었으며, 8% 이하가 될 것이라고 예상하지 않음
 - 60년대 후반부터 수십 년간 이자율이 6.5%보다 낮지 않았다는 사실로 판단
 - 보증비용을 받지 않고, 준비금을 적립하지도 않음
- 90년대 중반 이후 이자율이 6.5%이하로 하락하여 **역마진 발생**
- 2000년 12월 신규영업을 중단하고 **회사 매각 추진**
 - 매각이 어려워 계약 이전을 추진하여 2007년에 완료 (Canada life, Prudential로 이전)



- **보험사의 주관적 판단이 아닌 확률론적 모델을 이용한 가치평가 필요**
 - EEV의 FOG(Financial Option & Guarantee)에서 보증옵션에 대한 확률론적 평가 요구 시작

3. 북미의 변액보험 시장

금융위기시 헷지 사례

(단위: 억불)

구분	2008년	2009년
보증옵션 가치증감 (A)	△ 30.2	30.5
파생상품 관련 손익 (B)	25.8	△ 25.1
손익 계	△ 4.4	5.4
헷지 효율 (B/A)	85%	82%

■ Prudential

- 변액연금 평가 손실이 30.2억불 발생하였으나 헷지로 25.8억불 이익발생
- 헷지를 통한 손익 변동 감소

구분*	2007년	2008년
당기 손익	4.9조	0.6조
ROE	18.5%	2.0%
자본	30.9조	35.0조
주가	46,058원	23,613원

■ Manulife

- '08년 금융위기시 헷지 미실행으로 당기순이익 88% 급감 (4.9조 → 0.6조)
- 감독당국은 준비금 추가 적립 및 증자 지시
- 주가하락에 대한 책임으로 CEO 교체

* 캐나다 달러를 원화로 환산(1,135.27원)하여 산출

3. 북미의 변액보험 시장

변액연금 Top 5 보험사 추이

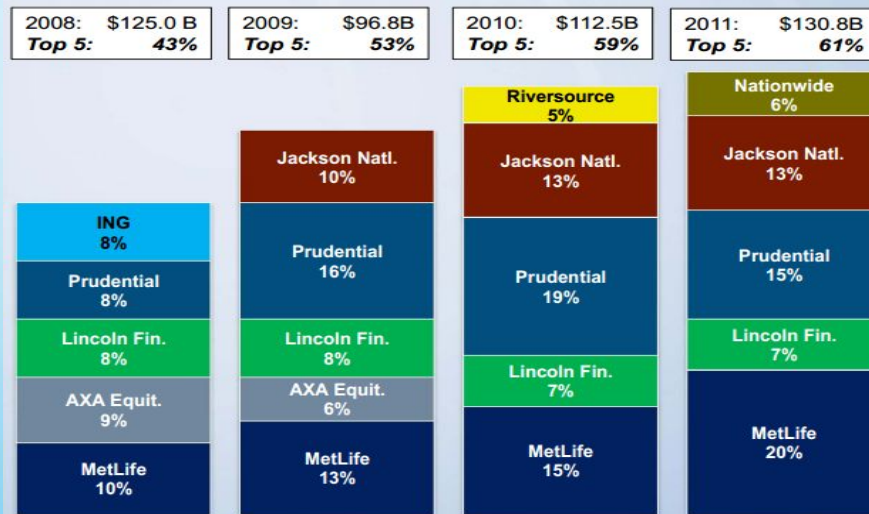
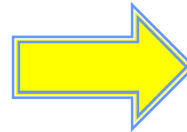
2007년

	회사명	판매량
1	AXA Equitable	16.3
2	MetLife	15.3
3	TIAA-CREF	14.1
4	ING	13.6
5	Hartford Life	13.2

2011년

(단위:십억불)

	회사명	판매량
1	MetLife	28.4
2	Prudential	20.2
3	Jackson National	17.5
4	TIAA-CREF	13.4
5	Lincoln Financial	9.4



- 2008년 금융위기 이후 리스크관리 역량이 높은 대형사 위주로 시장 재편
- 상위 5개사 M/S : '08년 43% → '11년 61%

4. 시사점

■ 금융시장의 변화는 경험을 통한 예측이 어려움

- 2008년 글로벌 금융위기, 2012년 유럽 재정위기 등
- 경기침체에 따른 저금리 지속 (국내 기준금리 2.75%)

■ 금리확정형 상품의 금리 설정 (일본 사례)

- 영업 확대를 위한 금리 경쟁보다는 회사의 리스크 수준을 고려한 상품 개발
- 미래 운용 수익률의 합리적 가정을 통한 금리 설정

■ 유배당 상품의 이율보증옵션 계약 (영국 사례)

- 보험사의 주관적 판단이 아닌 확률론적 방식의 가치 평가 모델 필요
- 상품 개발시 확률론적 모델에 의해 최저보증이율 및 보증비용 산출

■ 최저보증을 제공하는 상품의 리스크 관리 (북미 사례)

- 리스크 관리 역량에 따라 위기 이후 회사의 성장이 결정
- 상품개발단계에서 최저 보증에 대한 리스크 헷지 전략을 고려하는 것이 필요

III

리스크프라이싱과 보험상품

1. 리스크프라이싱 필요성 및 정의

필요성

- 고령화에 따른 투자상품 선호 증가 → 금융시장 변동성 확대
- 건강보험 등 생존담보 확대 → 의료기술 및 국가 보건정책에 따른 생존리스크 확대
- 계약자 행동의 민감도 증대 → 합리적인 계약자 옵션 실행 증대

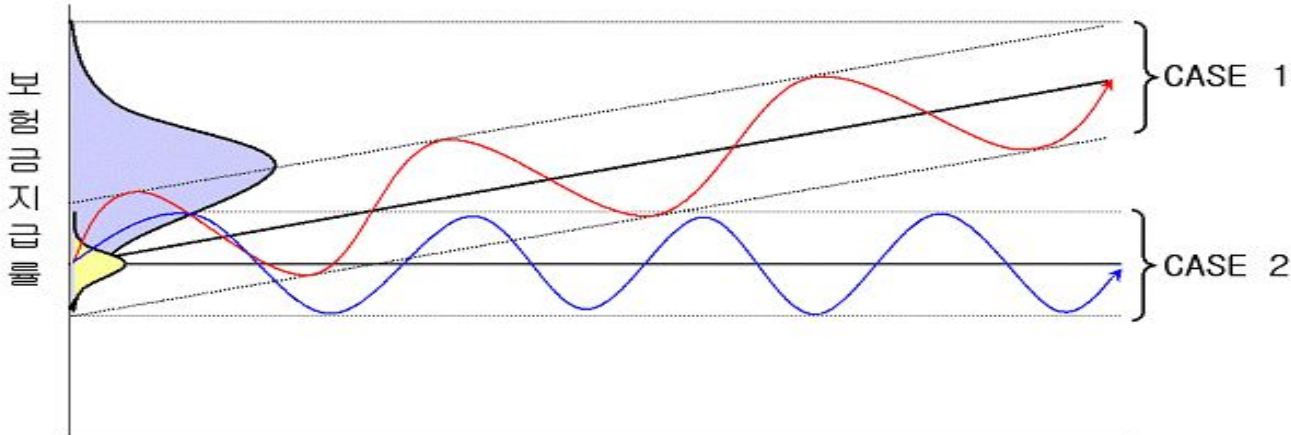
협의 : Reflecting Risk in pricing

- **목표이익** : Premium Margin, RAROC 등
- **대상리스크** : 보험, 시장리스크 등
- **평가방법** : 결정론적 또는 확률론적 / CTE 또는 VaR

광의 : Managing Risk in Pricing

- **경영전략을 고려**한 리스크 프라이싱
 - 수익성, 성장성, 안정성을 모두 고려
- **회사차원**에서의 리스크 평가
- 리스크 통제 및 관리 수단을 동시에 고려 (헤지 등)

2. 보험리스크 관리 방안

구분	위험률 보수적 추정	최선추정후 Pad 부과
산출방식	보험리스크에 대비하기 위하여 보수적인 안정할증 부과하여 산출	최선추정 위험률을 산출하고 보험리스크에 대비한 역편차마진(PAD)를 별도로 명시
사용국가	국내(30이원), 미국 SAP	국내(CFP), 영국, 캐나다 및 국제회계기준
보험리스크 종류	수준(Level) 리스크, 추세(Trend) 리스크, 변동성(Volatility) 리스크	
<div>Case 2은 수준 및 변동성 리스크만 포함, Case 1은 추세 리스크 까지 포함</div> <div><p>보험금 지급률</p><p>통계년도</p><p>CASE 1</p><p>CASE 2</p></div>		

2. 보험리스크 : 수준 · 추세리스크

■ FY'09년 3월말 보유계약을 기준으로 보험리스크 표준 산출모형으로 측정

※ “Dr. Henk” 모형 : 북아메리카 계리저널(NAAJ Vol6, No2)*에 게재되고 국제 계리사 협회에서 권고**

* Market Value of Liabilities Mortality Risk : A Practical Model

** Global Framework for Insurer Solvency Assessment, IAA, 2004

수준 리스크

[입원 · 수술 · 통원] < [사망 · 진단] << [암관련 · 장애]

- 입원 · 수술 · 통원 : 『발생률 ↑ vs 입원일수 ↓』로 수준리스크가 낮음
- 암사망 · 장애 등 지급금액의 분포가 넓게 분포하는 경우 수준리스크가 증가
- 사망담보의 손해액 분포가 가장 안정적임

추세 리스크

[사망 · 암사망] < [장애] << [진단 · 입원 · 수술 · 통원] << [암진단 · 암입원 · 암수술]

- 사망, 암사망 담보는 추세리스크를 산출하지 않음 (위험률 감소추세)
- 암관련 질병의 증가, 의료기술 발달로 인한 조기진단의 증가 등으로 암입원, 암수술 담보의 추세 리스크가 높게 측정됨

2. 보험리스크: 리스크 특성별 관리방안 구축

변동성 리스크

- 변동성(Volatility) 리스크는 보험계약을 Pooling 함으로서 제거 가능(비체계적 리스크)

수준 리스크

- 모수추정 오류를 줄일수 있는 방안 강구(경험통계 관리강화 및 신뢰도 이론적용)
- 수준리스크 차이에 따른 언더라이팅 수준 차별화 등

추세 리스크

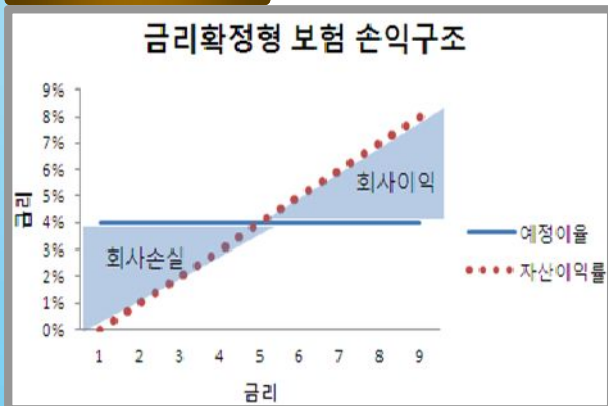
- 추세(Trend) 리스크는 Pooling을 통해 제거 불가능(체계적 리스크)
- 상품 설계시 리스크 경감방안 강구(보증기간 등)
- 자연해지를 위한 담보 및 상품포트폴리오 구축(사망 ↓ 생존 ↑)

3. 투자리스크

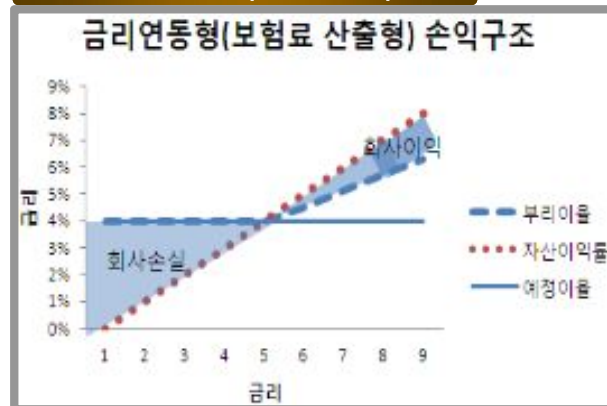
상품유형별 금리리스크 구조

구분	금리확정형 보험	금리연동형(보험료산출형)	금리연동형(비산출형)
		최저보증이율 기능	없음 (공시이율로 부리)
		비대칭적 (예정이율 수준으로 최저보증이율 결정)	비대칭적 (보통 2% 수준의 최저보증이율 결정)

금리확정형



금리연동형(산출형)



금리연동형(비산출형)



3. 투자리스크

변액보험 보증리스크(보증종류)

구 분	종 류	특 징	보 증 비 용
생 존 급 부	GMAB	제1보기 실적에 관계없이 연금개시시점에 최저적립금을 보증	연 0.5~0.7%
	GMWB	특정시점 (연금개시시점) 이후 미리 정한 금액의 인출을 일정기간 보증	연 0.3~0.6%
	GLWB	특정시점(연금개시시점)이후 미리 정한 금액(연금액)의 인출을 종신 보증	연 0.7~0.95%
	GMIB	제1보기 실적에 관계없이 연금연액 최저 보증	
사망급부	GMDB	사망시 약정된 사망보험금 수준 보증	연 0.05~0.07%

- GMAB: Guaranteed Minimum Accumulation Benefit
- GMWB: ~ ~ Withdrawal ~
- GLWB: Guaranteed Lifetime Withdrawal Benefit
- GMIB: Guaranteed Minimum Income Benefit
- GMDB: ~ ~ Death ~

3. 투자리스크

변액보험 보증리스크(보증유형)

종 류

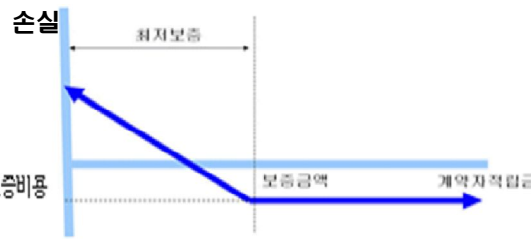
정 의

그 래 프

시나리오별 손익구조

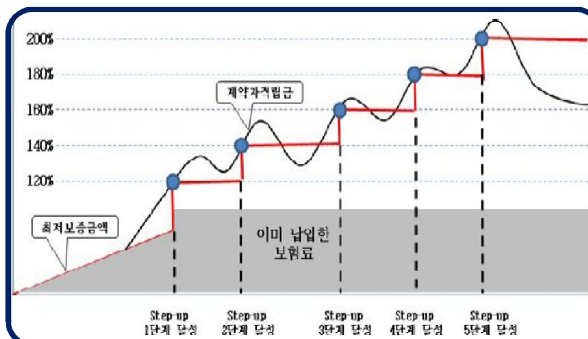
ROP

기납입보험료의
100~130% 보증



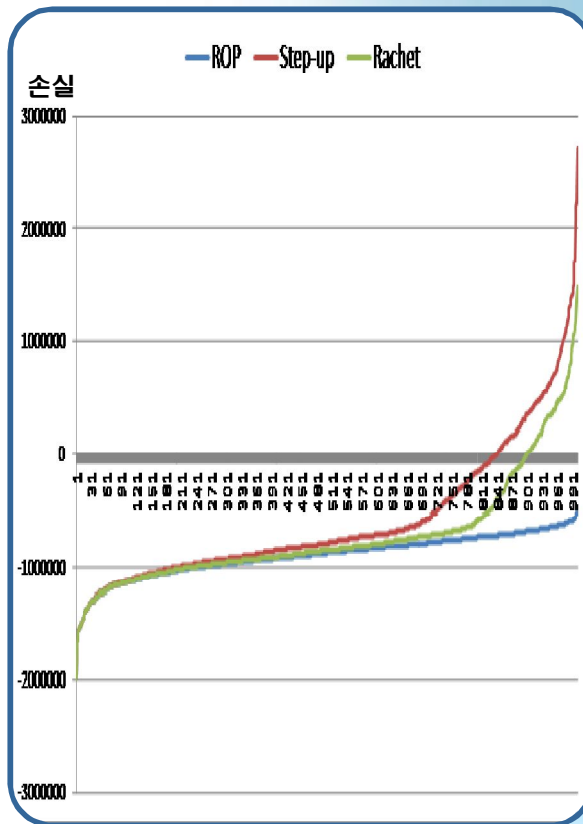
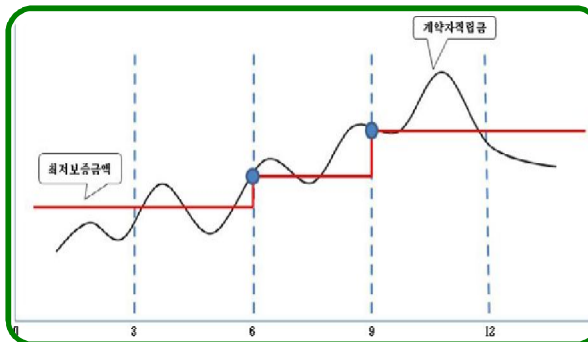
Step-UP

단계별 수준을 초과시
기납입보험료의
120~200% 보증



Ratchet

특정시점에 적립금이
직전 최저보증금액을
초과할 경우
최저보증금액 증가



3. 투자리스크

리스크 평가

- 보험계약에 **내재되어 있는 옵션이나 보증의 내재가치와 시간가치**를 모두 평가해야 함
 - 금리연동형 보험은 보험계약자에게 **최저보증이율**을 보장
 - 변액보험은 투자실적에 관계없이 **일정금액이상**을 **최저보증**
- **내재 옵션 및 보증의 가치를 산출하기 위해 다수의 시나리오를 통한 확률론적시뮬레이션 방법** 고려 필요
 - 금융환경 변화로 인해 손익이 **비대칭적으로** 작용하는 경우에 **적정한 방법**

리스크 관리

- **무헷지전략**: 자기자본으로 리스크를 방어하나 위기 발생시 추가 자본 확충 필요
- **듀레이션 매칭전략**: 부채 현금흐름을 고려한 자산운용전략 수립 및 운용
- **재보험 거래**: 재보험사에게 보증에 대한 보험료를 지불하고 **최저보증을 전가**
 - 시장상황 악화시 보험료가 **증가**하거나 재보험사가 **보증리스크를 인수 거부**할 수 있음
- **파생상품 거래**: 시장에서 거래되는 장내·장외파생상품을 이용하여 부채의 현금흐름에 일치하도록 조정
 - 보험회사내에 **전문인력 확보, 시스템 구축** 등의 초기 투자 비용 발생

4. 계약자행동리스크

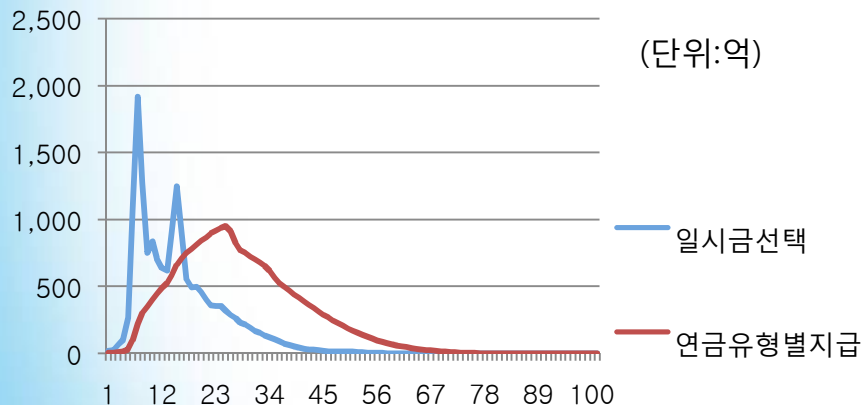
계약자옵션의 종류

- European Option : 정해진 시점에서만 행사가능 (예: 연금전환특약, 최저연금적립금보증 등)
- American Option : 만기이전 언제든지 행사가능 (예: 해지, 감액완납, 중도인출, 펀드변경 등)

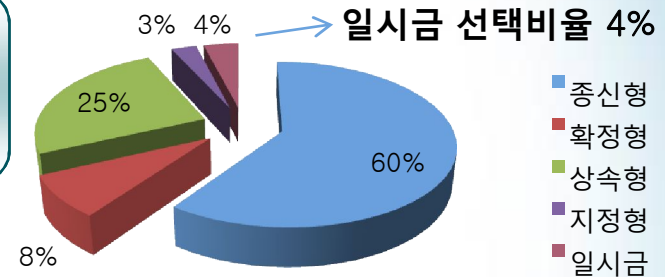
부채 가치에의 영향 및 금융시장과의 연관성

- A사의 각 계약자행동 유형별로 미치는 영향을 분석

연금전환



연금유형별 선택률



연금지급액의 현재가치('11.03기준)

- 모두 일시금 선택가정 → 7,920억
- 연금 유형별 연지급 가정 → 8,750억

☞ 일시금 또는 연금 선택에 따라 장래 보험금의 현재가치가 달라짐

- 금리 또는 사망률 수준 전망에 따라 보험사에 불리한 방향으로 계약자가 옵션을 행사할 가능성

4. 계약자행동리스크

중도인출

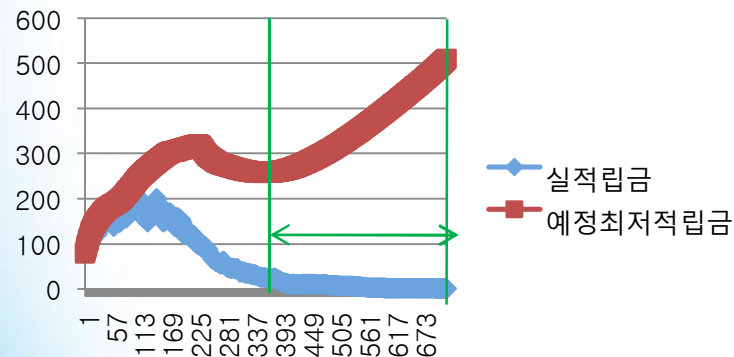
■ 변액유니버설종신상품 [적립금규모 83억, 시나리오 1개에 대한 테스트]

- 중도인출 옵션을 행사하는 가정 적용시 기본가정보다 낮은 보증리스크 산출(18.8억)

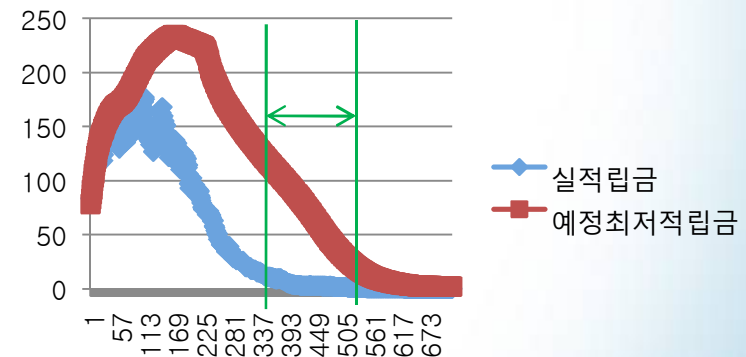
구분	시나리오 적용 보증리스크	기본 대비 변동률
중도인출 가정	18.8억	-25%
기본 가정	25억*	

* 기본보험료 10년 납입 가정

〈중도인출 가정 반영하지 않은 경우〉



〈중도인출 가정 반영한 경우〉



☞ 계약자행동 반영에 따라 변액보험 보증리스크가 크게 변동 가능

4. 계약자행동리스크

리스크 특징

■ 리스크 평가

- 실질적인 리스크를 평가하기 위해서는 보험사에 불리한 영향을 미치는 계약자행동(해지 등) 리스크를 고려해야 함
- 특히, 보증준비금 산출 등의 확률론적 평가시 금융환경에 따라 변화하는 동적 계약자행동을 고려해야만 실질적인 리스크 평가 가능

■ 리스크 관리

- ① 보험 및 투자리스크는 헷지 또는 재보험으로 일정부분 통제할 수 있음
- ② 그러나, 계약자행동 리스크는 통제하기 어려우므로 경험통계 정비 및 추정기법 고도화를 통해 예측능력을 제고할 필요
- ③ 상품설계시 해당 보험의 핵심가치인 경우에는 통제수단(예 : 변액보험 보증옵션의 경우 파생상품 Hedge)을 마련하고, 핵심가치가 아닌 경우(예 : 보장성보험의 약관대출 금액 및 횟수 제한 등)에는 최소화할 필요

IV

리스크프라이싱 실행 및 선결과제

1. 리스크 기준 상품설계

목표 설정

- 허용가능한 리스크수준
- 목표이익

리스크 평가

- 리스크 측정치
☞ VaR vs CTE
- 시나리오 선정
☞ Risk Neutral vs Real World
- Stand Alone
vs Company Level

특성별 리스크통제수단

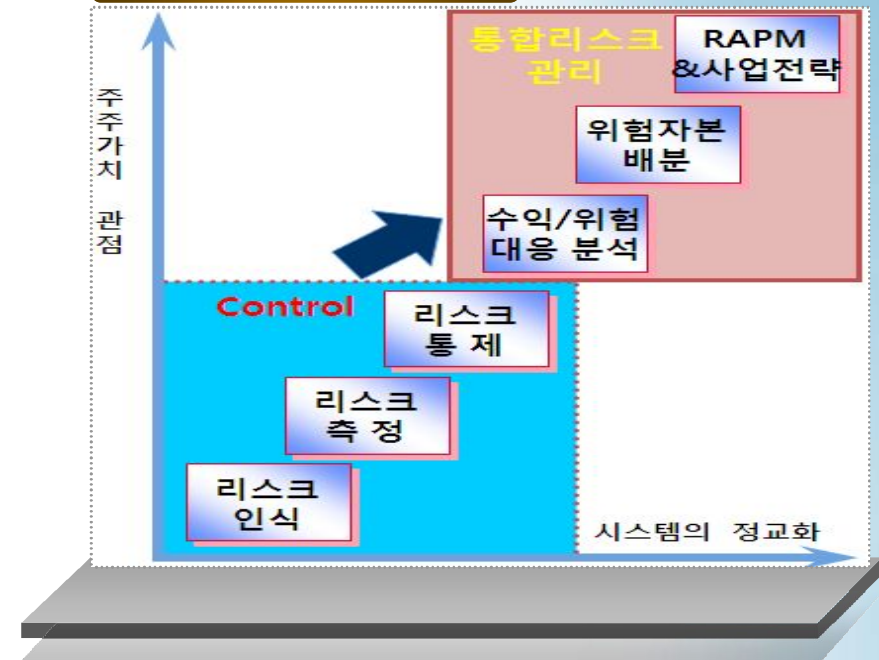
- 언더라이팅 수준
- 상품설계
 - 보험기간, 보증방법, 계약자 옵션 행사조건 등
- 재보험
- 금융시장을 통한 헤지

2. ERM과 리스크프라이싱

ERM 개요

- 전사적리스크관리(ERM)는 **회사가치 증대를 위해서 리스크를 인식, 평가, 측정, 모니터링, 통제**하기 위한 **전체적인 프로세스**를 말함
- ERM은 시스템 정교화 측면에서 **개별리스크 통제**에서 **통합리스크 관리** 측면으로 발전
 - 통합리스크 관리는 수익·리스크 대응분석, 위험자본 배분, RAPM 및 사업전략으로 발전

ERM 전개방향



ERM과 리스크 프라이싱

- ERM을 통해서 회사별 주요리스크에 대해 다양한 평가방법을 활용하여 산출 가능
- 산출된 리스크 결과값을 바탕으로 회사에서 정한 목표이익(Premium Margin)을 고려하여 리스크 프라이싱에 반영하는 프로세스 적용 가능
- ERM을 통한 위험자본측정/관리/배분을 통해서 회사 경영전략을 반영한 리스크 프라이싱 도입 가능

2. ERM과 리스크프라이싱

부서별 역할과 책임 (생보A사 보증리스크 R&R 예시)

상품개발 : 상품개발팀, 헷지운영팀

■ 보증 급부 설계

- ※ 보증리스크 수준, 헷지 가능 여부 검토
- ※ 상품내 보증리스크 축소 방안 검토
- ※ 펀드 운영 전략 검토(주식비중 등)

■ 보증수수료 책정

- ※ 상품 개발시 적정 헷지비용 반영
- ※ 보증준비금 및 보증리스크를 감안한 자본비용 반영

헷지운영 : 헷지운영팀, 리스크관리팀

■ 헷지 실행

- ※ 리스크 프로파일 분석 및 헷지 대상 선정
- ※ 효율적 헷지수단 및 헷지전략 개발
- ※ 헷지비용 산정

■ 보증리스크모니터링

- ※ 헷지효율 평가 및 모델 검증
- ※ 헷지운영과 관련된 내부통제

위험자본 관리 : 계리팀, 리스크관리팀

■ 보증준비금 관리

- ※ 헷지 비(非)대상 리스크에 대한 적정 보증준비금 적립
- ※ 보증준비금 변동(추가적립·환입)축소 검토

■ 보증위험액 관리

- ※ 헷지 비(非)대상 리스크에 대한 적정수준의 위험자본 적립
- ※ 보증위험액이 RBC비율에 미치는 영향 관리

펀드운영 : 변액보험운용팀

■ 펀드 운영 방안

- ※ 펀드 형태, 운영 목표, 인덱스 설정 등
- ※ 헷지 실행 가능성 검토
- ※ 펀드 자체 헷지전략 검토

■ 펀드 실적 관리

- ※ 펀드수익률 실적 분석 및 관리
- ※ 수익률 제고방안 검토

3. 기술적 이슈

데이터베이스 구축

- 보험사 **경험통계의 DB화** (위험률, 해지율 등)
- 보험산업의 경험통계 제공
- **금융시장 통계** (주가, 금리, 내재변동성, 신용스프레드 등)

가정 및 시나리오

- **계리적 가정**
 - 위험률, 사업비, 계약자 행동 등 **모형설정 및 통계적 추정**
- **경제적 가정**
 - 주가, 금리 등 **시나리오 산출 모형, 장기전망**

시스템 및 의사소통

- 시나리오 분석이 가능한 **경량화된 시스템 구축**
- 부서별 **Role & Responsibility** 및 보고서 양식

THANK YOU !

국제보험산업심포지엄

보험산업 지속성장을 위한 리스크관리 감독방향



2011. 10. 30.(화)

금융감독원 보험계리실

목 차

I 리스크관리와 지속성장

II 국내보험산업의 현 위치

III 경영환경 변화에 따른 보험산업 리스크요인

IV 보험회사 지속성장을 위한 감독방향

V 맺 음 말



I. 리스크관리와 지속성장

고금리 저축성보험
판매 (1980년대)

버블붕괴
초저금리 지속
(1990년대 후반~)

재무건전성
악화

파산

■ 과거 일본 보험회사는 양로보험 등 고금리 저축성보험 판매를 통해 성장세 구가

■ 그러나, 1990년대 후반 버블이 붕괴되면서 초저금리 현상 지속

※ 10년만기 국채 : 버블붕괴 전 6~7% → 붕괴 후 1%미만

■ 금리역마진 확대로 인한 재무건전성 악화로 보험회사 연쇄도산(7개 생보사, 1개 손보사)

일본 10년만기 국채이율 추이



➔ **리스크관리 실패**로 인한 보험회사 파산은 **소비자 신뢰저하**로 이어져 1996년 이후 보유계약이 지속 감소하는 등 **성장동력 크게 위축**

외형경쟁을 위한
불완전판매

소비자
집단소송

신용등급 하락
및 신뢰저하

판매
급감

■ 미국 M社, P社 등 보험회사는 소비자로부터 투자형 상품인 **변액보험 불완전 판매**에 따른 **집단소송**을 당함

- 이후 **소비자신뢰 저하**로 인한 신규계약 급감과 신용등급 하락 및 막대한 합의금※ 지급 등으로 재무건전성 크게 저하

※ 1999년 M社와 P社 손해배상금으로 각각 26억 달러와 17억 달러를 지불

■ 미국 사망보험 시장에서 변액보험의 비중은 2000년 **36%**에 달했으나, **집단 소송사태 이후** 소비자 신뢰저하 등으로 2006년에는 **15%** 수준으로 하락

➔ **소비자 신뢰저하**로 인한 평판리스크 증대는 판매량감소 뿐만 아니라 재무건전성 악화까지 유발하는 등 **성장동력을 위축**시킬 개연성



Ⅱ. 국내보험산업의 현위치

1

국내 보험산업의 국제적 위치

- 국내 보험산업은 **지속적인 성장세를 유지하면서** 2011년에는 수입보험료(1,304억 달러) 기준 **세계 8위** 보험시장으로 성장
- **GDP 대비 보험료 비율도 11.6%**(세계 5위)에 달해 보험산업의 국내 **경제활동 기여도가 매우 높은 수준**

※ 통계출처 : Swiss Re Sigma(No 3/2012)

순위	세계시장 점유율	GDP대비 %		
1	미 국	26.22	대 만	17.0
2	일 본	14.26	네덜란드	13.2
3	영 국	6.95	남아공	12.9
4	프랑스	6.96	영 국	11.8
5	독 일	5.34	대한민국	11.6
6	중 국	4.83	홍 콩	11.4
7	이탈리아	3.49	일 본	11.0
8	대한민국	2.84	스위스	10.0

- 다만, **국내 보험회사별** 세계보험시장 점유율은 1%에도 못미치는 등 **글로벌 플레이어(Global Player)는 아직 출현하지 못하고 있는 상황**

2

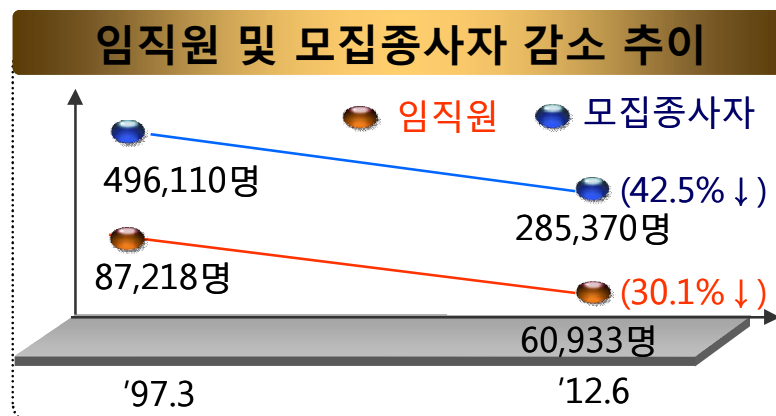
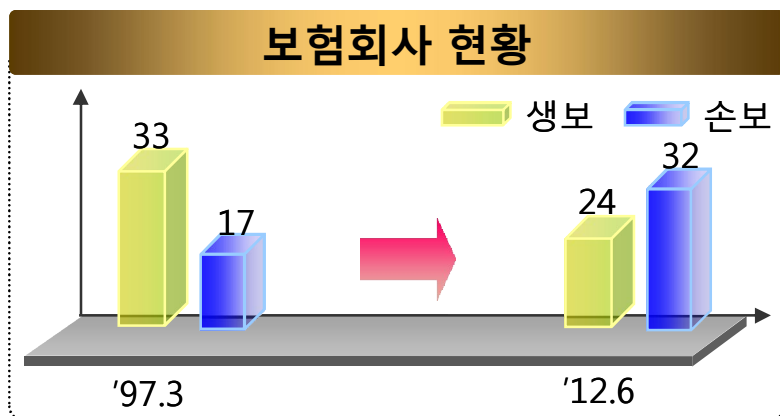
보험회사 일반현황

- 2012년 현재 국내보험시장에서는 생명보험회사 24개, 손해보험회사 32개 등 **총 56개 보험회사**가 영업 중

※ 1997년 외환위기 이후 23개 보험회사 정리, 29개 보험회사 신설

- 보험회사는 외환위기 이후 수익성확보를 위해 **임직원 및 조직을 대폭 감축**하는 등 자발적인 **구조조정**을 지속적으로 추진

- 임 직 원 30.1% 감소 : 8.7만명(1997.3월) → 6.1만명(2012.6월)
- 모집종사자 42.5% 감소 : 49.6만명(1997.3월) → 28.5만명(2012.6월)

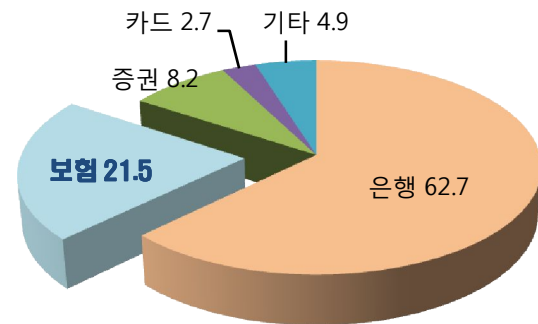


3

보험회사 재무현황

- 2012.3월말 현재 보험회사 총자산은 629조원으로 **국내 금융 산업의 21.5%**를 차지하며, 금융권역내 비중도 점차 증가*하는 추세

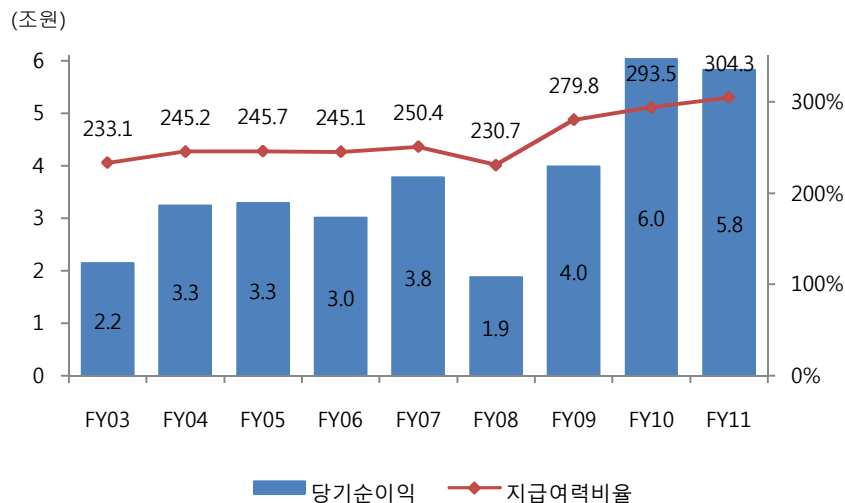
* 2007.12월 16.1%(361조원) → 2012.3월 21.5%(629조원)



- 다양한 **신상품 개발** 및 **판매채널 다각화** 등을 통해 2003년 이후 **지속적으로 당기순이익 시현**

- 2012.3월말 **지급여력비율**은 전년 동월보다 **10.8% 상승한 304.3%**로 안정적인 수준 유지

보험회사 지급여력비율 추이





Ⅲ. 경영환경 변화에 따른 보험산업 리스크요인

1

금융환경 불확실성 지속에 따른 투자여건 악화

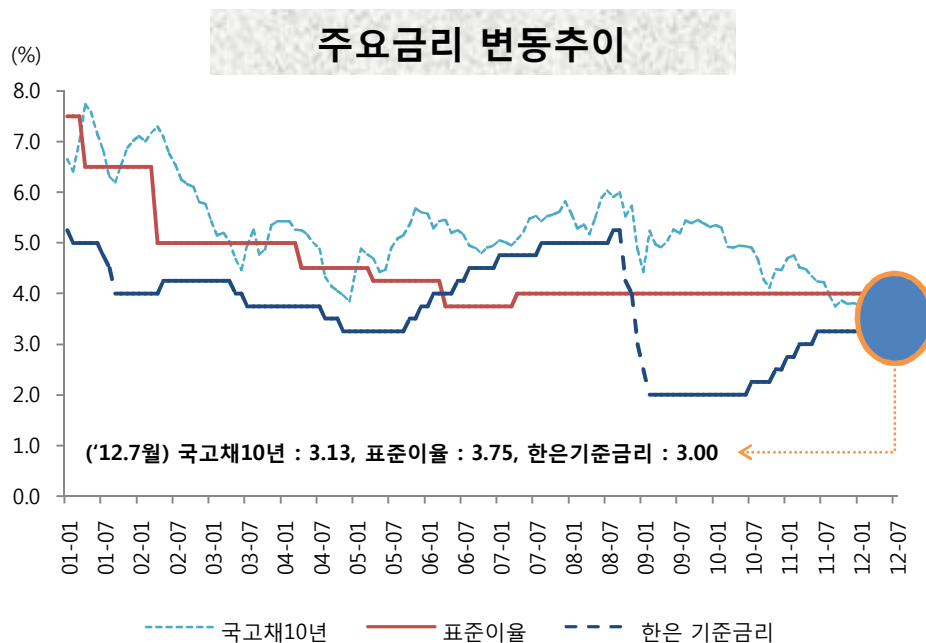
■ 미국발 글로벌 금융위기와 최근 유럽 재정위기 여파로 세계경제 성장세 둔화

- 선진국은 민간의 자생적 회복세가 미약하고, 경기부양을 위한 정책여력 부족
- 신흥국들도 선진국 경기침체 등에 따라 부정적 영향 불가피

■ 한국은행은 경기회복 지연에 따른 조치로 기준금리 인하*를 단행하는 등 저금리기조 장기화 가능성

※ (7.12) 3.25%에서 3.00%로 0.25%p 인하한 데 이어, (10.11) 2.75%로 추가 인하

■ 저금리기조 장기화는 채권 등 금리민감자산 위주로 투자하는 보험회사의 역마진 심화 우려



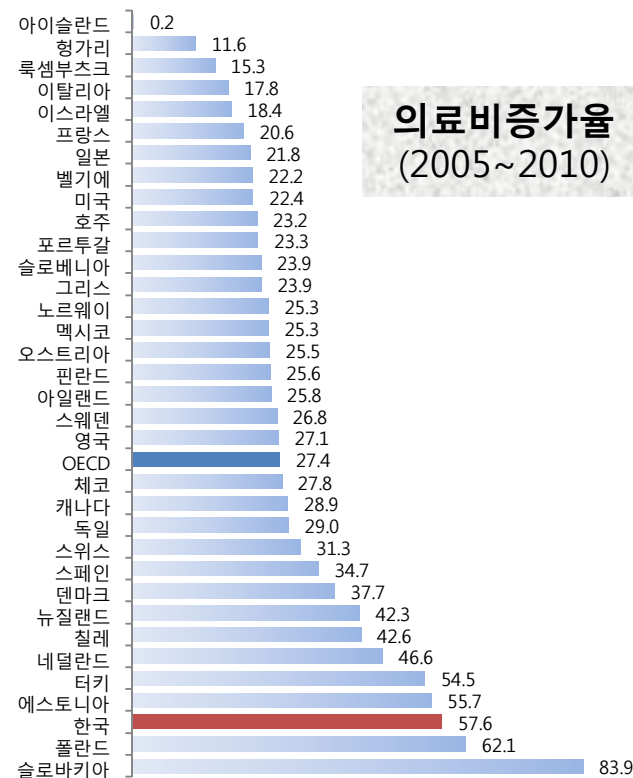
2

건강담보 등 위험률 상승에 따른 리스크관리 필요성 증대

■ 2010년 **국민의료비** 중 국가부담은 58.2%로 OECD 평균(72.2%) 보다 낮은 반면, **가계부담** (32.1%)은 **OECD 평균**(20.1%)을 훨씬 **상회**

■ 한편, 최근 5년간 일인당 **의료비 증가율**은 **OECD 평균**(27.4%) 보다 **2배 이상 높은 57.6%** 수준으로, 공공 · 민간구분 없이 **의료비부담이 지속적 증가**

※ 통계출처 : OECD Health Data 2012



■ **의료비 증가는 질병진단비 · 실손의료비 등 건강관련 담보의 손해를 상승을 초래하여 보험회사의 철저한 리스크관리 요구**

3

환경변화에 따른 새로운 리스크 발생

- 의료기술 발달 및 식생활 개선 등으로 노령 인구의 **기대여명** 크게 **개선**
- 기대여명 증가에 따라 연금보험 등의 **장수 리스크**(longevity risk) **증가 예상**

※ 통계출처 : 통계청 <2011 고령자통계> 등

연령대별 기대여명

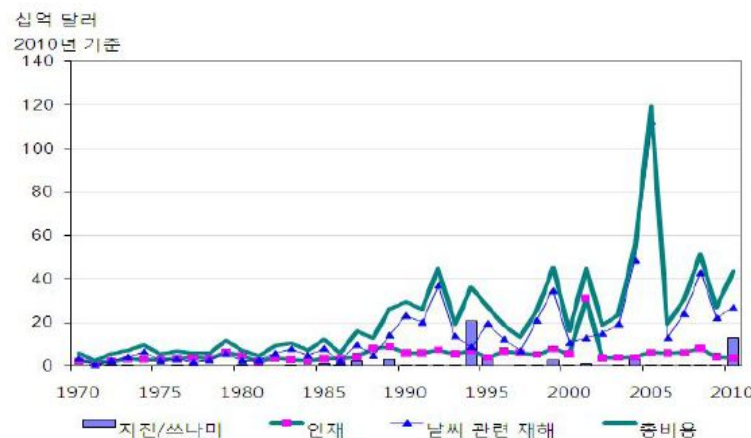
구 분	남 자			여 자		
	1999	2009	증감	1999	2009	증감
65세	14.1	17.0	2.9	18.0	21.5	3.5
75세	11.0	13.4	2.4	14.0	17.2	3.2
85세	6.2	7.5	1.3	7.7	9.8	2.1

- 지진이나 기상이변 등 **대규모 자연재해**의 발생빈도 및 피해규모 **지속 증가 추세**

※ 2010년 대재해로 인한 세계 보험산업 비용은 2009년에 비해 60% 증가한 430억 달러 수준 (Swiss Re, 보험연구원)

- 재해관련 **통계 및 리스크관리 기법** 등 자연 재해보험을 충분히 제공하기 위한 **인프라 구축 필요**

대재해로 인한 보험회사 비용



4 보험시장 포화로 인한 신규성장동력 확보 필요

- 2012년 인구수는 약 5천만명으로 세계25위 수준이나, **인구증가율은 매년 감소**하여 2030년 이후에는 인구수가 감소할 것으로 예상

※ 통계출처 : 통계청 <장래인구추계 2010-2060>



- 2012년 가구당 보험가입률도 96.1%(생명보험 86.3%, 손해보험 87.2%) 수준으로 **포화상태에 근접**

※ 통계출처 : 보험연구원 <2012년 보험소비자 설문조사>

가구당 보험가입률 추이

구분	2007	2008	2009	2010	2011	2012
생보	87.2	90.8	89.9	88.0	87.3	86.3
손보	82.3	86.3	87.4	85.9	91.4	87.2
전체	95.6	97.7	97.4	96.4	98.0	96.1

- 생보사는 IMF이후 종신보험 · 변액보험, 손보사는 장기손해보험 위주의 성장을 시현하였으나, 향후 **성장동력 확보 필요**

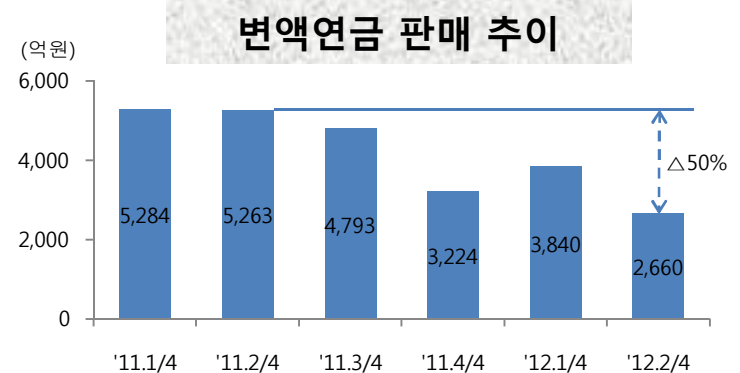
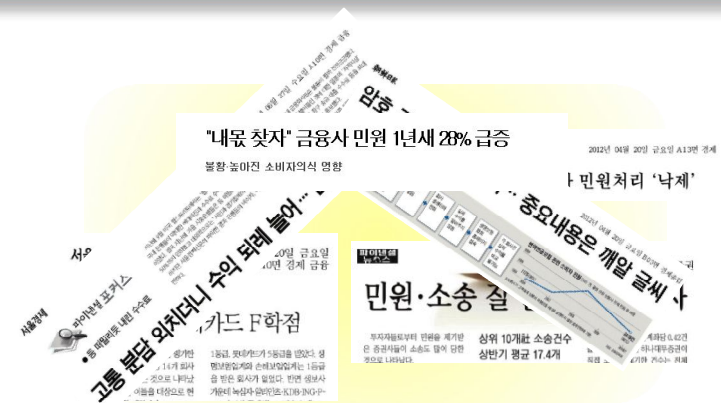
5

보험소비자 신뢰도 제고 필요

- 그간 보험판매 과정에서의 **불완전판매** 및 **보험금지급** 관련 민원이 증가하면서 보험에 대한 **이미지 실추 우려**

※ 2011년 금감원에 접수된 금융민원의 50%를 보험민원이 차지

- 지난 4월 소비자단체의 **변액연금 수익률** 관련 **컨슈머리포트** 발표시, 변액연금 판매실적은 **감소**



- 이러한 **소비자불만**이나 **부정적인 언론보도**는 보험산업의 **신뢰**를 **저하**시켜 보험산업의 장기성장기반 상실 우려



IV. 보험산업 지속성장을 위한 감독방향

지속성장 기반마련 및 보험산업 선진화

리스크관리를 통한
보험회사 역량제고

리스크중심
경영체제 개선 유도

보험산업 신뢰도 제고

저금리 등 위험요인에
대비 재무건전성 제고

신상품 · 신시장 개척 등
보험산업 경쟁력 제고

새로운 리스크에
선제적 대응

1

리스크중심 경영체계 개선 유도

➔ **리스크중심 경영체계로의 개선을 유도**하여 예상치 못한 **위기 발생시에도 성장동력을 지속적으로 유지**할 수 있는 기반 마련



잠재리스크 모니터링 강화

- 금융위기에 따른 자산가치하락 등 잠재 리스크에 대응하기위한 모니터링* 강화

※ 주택담보대출 등 경기민감자산, 외화유가증권

- 건전성악화가 우려되는 회사에 대해 정밀경영진단 등 **맞춤형 감독*** 실시

※ 자본확충유도, MOU체결, 감독관파견 등

보험회사 리스크관리 능력 제고

- 자산운용 관련 규제완화·정비를 통해 보험부채의 장기적 특성을 고려한 **자산 운용 및 리스크관리 능력 배양**

- 보험회사 스스로 체계적인 **리스크관리 프로세스**를 구축할 수 있도록 보험감독 체제 및 제도 개선

2 저금리 등 위험요인에 대비 재무건전성 제고

➔ **리스크제도 및 책임준비금제도를 보완**하여 보험회사의 **지급 능력을 확보**하고 계약자보호 강화



리스크관련 제도 보완

■ **RBC제도의 국제적 정합성을 제고**하고 신뢰도를 강화하는 등 제도개선 추진

- 가용자본 계층화(기본자본 vs 보완자본)
- 금리역마진 리스크 반영
- 변액보험 보증리스크 정교화
- 요구자본 산출을 위한 신뢰수준 상향
- 연결기준 지급여력제도 도입

책임준비금 등 계리관련 제도 보완

■ 보험회사 **재무건전성을 제고**하기 위해 위험요인 사전 발굴 · 개선

- 표준위험률 적용대상 확대 및 수준 조정
- 부채가치 평가시 기초가정 적용기준 강화
- 변액보험 보증준비금 적립방식 개선
- 저금리 지속에 대비 표준이율 제도 개선
- 자산건전성 평가제도 도입방안 검토

3

새로운 리스크에 선제적 대응

➔ 인구구조 · 기상이변 등 새로운 리스크에 대비, 기초인프라 구축 등 **선제적 대응**으로 보험회사 **재무건전성 확보** 및 소비자 니즈 충족



인구고령화에 따른 장수리스크

■ 고령화에 따른 연금보험 등 **장수리스크** **현실화에 대비**

- 장수채권, 장수스왑 등 금융상품을 이용한 외부 헷지방안 마련
- RBC 요구자본에 포함하여 보험회사가 자율적으로 리스크를 관리토록 유도
- 장수리스크 축소를 위한 부적절한 영업 행위 감독 강화

환경변화에 따른 대재해리스크

■ 홍수 · 태풍 등 **기상이변에 따른 리스크** **관리** 및 보험회사 **인프라 구축** 유도

- 대재해 관련통계 축적 및 해외사례 연구 등 위험분산기법 선진화 유도
- 보험 증권화를 통한 위험분산 방안 등 검토

4 신상품 · 신시장 개척 등 보험산업 경쟁력 제고

➔ 신상품 개발 및 신시장 개척 지원을 통해 신규성장을 마련
할 수 있도록 제도적 지원 지속



신규 보험수요 개척

- 국내보험시장에서 탈피, **해외시장**을
개척할 수 있도록 **지원방안**※ 마련

※ 외국 보험감독자와의 정보교환, 국내 보험사의
애로사항 전달체계 구축 등

- **고령화사회** 대비, 민영장기간병보험 등
다양한 상품 개발 지원
- 변액보험 최저보증 관련 신종 재보험기법
및 보험대체 위험전가상품 도입여부 검토

보험상품 개발 지원

- 소비자 니즈를 충족하는 **다양한 상품**
개발이 **가능**토록 **지원**

- 자동차보험 표준약관 정비를 통한 상품
개발 자율성 제고
- 장기손해보험에 대해 담보 추가·변경이
가능한 독립특약제도 도입
- 소비자 선택권을 제고하고, 다양한 신상품
개발이 가능토록 CFP 지원

5

보험산업 신뢰도 제고

➔ 소비자 중심의 감독체계로의 변화를 통해 소비자 신뢰를 회복하고, 보험산업 전반의 신뢰도 제고



소비자 신뢰회복

- 다양한 금융상품 정보를 포함하고 있는 FSS컨슈머리포트 발간을 통해 소비자 이해도 제고

※ 지난 10.16 제1호 컨슈머리포트가 발간되었으며, 향후에도 지속 발간 예정

- 서민우대 자동차보험 활성화, 장애인 전용보험 보장내역 확대 등 보험소외 계층 보험가입기회 지속 확대

불합리한 제도 · 관행 개선

- 기존 제도 · 관행을 소비자 관점에서 재평가하여 불합리한 부분을 개선

- 보험소비자에 불합리한 보험약관 개선
- 대출관련 불합리한 관행 개선
- 노인 등 특정계층에 대한 광고규제 및 설명의무 강화 등 피해방지 방안 마련
- 불건전영업행위에 대한 검사 강화



V. 맺음 말

F
L

■ Fortifying Consumer Confidence
■ (소비자 신뢰 제고)

S
2

■ Strengthening Risk Management
■ (리스크관리 강화)

S
2

■ Sustaining Industry Growth
■ (보험산업 지속성장)

금감원은 보험산업에 대한 소비자의 신뢰를 제고하고 리스크관리를 강화하며, 보험산업이 지속성장 할 수 있도록 최선을 다하겠습니다

감사합니다